





۴۳۹۳۲

۲۹۴ URDU STACKS



3 SEP 1973

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U63932

بسم الله الرحمن الرحيم

اَسْتَعِذُّ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ وَلَا حَوْلَ
 وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيْمِ وَكُنْتُ عَلَى الشَّرَفِ لِدَامِ لَا يَمْتَلِ الشَّيْطَانُ
 بِوَجْهِهِ الْكَرِيْمِ وَعَلَى إِلَهٍ وَصَحْبِهِ الَّذِينَ يَفِرُّ الشَّيْطَانُ مِنْ ظِلَالِهِمْ فَجَعَلُوهُ كَالسَّيِّدِ
 الْأَبْعَدِ خَاكِسَارُوهُ لِي مَقَارِئِي خَشِ عَنِّي عَنهُ عَرْضُ كَرَامَتِهِ كُنِي زَانَا جَنَابِ سَلَى لِي سَرَى
 سَيِّدِ أَحْمَدِ خَانِ صَاحِبِ بَهَادُرِي تَهْذِيبِ الْأَخْلَاقِ بَيْنَ خِلَافِ قُرْآنِ وَحَدِيثِ وَبَهْرِ إِبْرَاهِيْمَ سَلَامَتِهِ
 أَيْكَلِ تَقْرِيرِ جَدِيدِ لِكُنِي سَبِّ حَسْبِيْنَ جَوْ حَقِيقِي الْبَلِيْسِ سَيِّدِ أَوَّلِ كَثْرَةِ نَصَائِنِ آيَاتِ تَبَيَّنَاتِ سَيِّدِ انْكَارِ كَيْفِ
 دُوسِ تَحْرِيرِ كَانَامِ سِرْكَزْشَتِ آدَمِ رُكْنِ سَبِّ كُوِيَا زَبَانِ آدَمِ خِيَالِي سَيِّدِ تَفْسِيرِ آيَاتِ قُرْآنِي كَيْفِ بَيَانِ كُنِي
 سَيِّدِ أَوْحِي الْقُدْرَةِ بَهْتِ فِكْرِي سَيِّدِ حَسْبِ سَيِّدِ مَعْنِي مَجَازِي تَهَامِ آيَاتِ كَيْفِ قَرَارِ بِاسْمِ كُنِي تَوَلَّيْبِ
 سَهْرَتِ أَوْسِ تَحْرِيرِ كَيْفِ مَوْلَوِي سَيِّدِ مَدِي عَلِي صَاحِبِ بَهَادُرِي سَيِّدِ لِكْمَا كَرِ جَوْ دَسِ هَيْمِشِ
 وَجَوْ جِسْمَانِي خَارِجِي هِي مَرَاوَنِيْنَ هِيُو تَابِيْسِ وَجَوْ جِسْمَانِي شَيْطَانِي انْكَارِ كَرِ نَابُرِي غُلْطِي أَوْرَادَانِي سَيِّدِ
 مِيرِ نَزْدِيكِ أَوْنِ لَوْ كُونِ كُنِي دِلِيلِيْنَ جَوْ كَشَيْطَانِ كَرِ وَجَوْ خَارِجِي سَوِ مَنَكُونِ نَاقِصِ بِيْنِ أَوْرِيْنَ آوْ

رسالہ اشہار کائنات

مخالف ہوں اور انکی سمجھ و فہم کی غلطی پر افسوس کرتا ہوں اسلئے قولہ اور محمول کرنا او سیکو
اسور باطنی پر اور صرف کرنا اول نفلون کا او سکے طوا بر سے اور بیان کرنا او سکی حقیقت وجہ
بھی صراحتاً غلط تاویل ہے پس ایسی تاویل بدعت ہے اور یہ اشعار فرقہ باطنیہ کا ہے اگر ایسی
تاویل مخصوص صریحہ کی گجاوے تو بالکل اعتبار ظاہر شریعت سے اونٹنہ جاوے اور عقائد
اسلامیہ یونانی حکیموں کے مسئلہ اور شریعت محمدیہ عیسائیوں کی سی شریعت ہو جاوے
کہ ظاہر پر کوئی چیز پاتی نہ ہے پر خیر سے مراد روحانیت اور حقیقت باطنی او سکی لی جاوے
حالانکہ یہ بالکل مخالف شریعت محمدیہ کے ہے انتہی مختصر اس شخص پر کہ وہ دیکھ کر جناب
سی ایس آئی صاحب بہادر نے پراسرار اپنے ہی خیالات پر کہ کفر کو بڑھا دیا اور اپنے
دوست کو کشان کشان پر اپنی طرف بولایا۔ غنیمت نہ سمجھے کہ مولوی سید محمد علی رضا
نے حضرت کو الزام کفر سے بچا یا گو بدعتی اور نادان ٹھرایا۔ اور اسکے عقیدے کو مخالف
شرع محمدی اور مماثل ملت عیسوی بتایا مگر ہر جم از دوست میرد نیکو ست۔ اب میرا بار
ہے کہ مجھ کو ثابت کروں کہ تفسیر با راہی جناب سی ایس آئی بہادر کی محض غلط ہے تا
خیالات او سکے باطل ہیں لہذا پہلے خلاصہ تقریر جناب موصوف کا لکھتا ہوں وہی مذکور
آدم خیالی سے جناب سید احمد خان صاحب نے سوال کیا۔ کہ تم کون ہو اور تمہارا کیا نام
جواب ملا کہ یہ تو میں نہیں جانتا کہ میں کون ہوں مگر میرا نام آدم ہے میں تم پر کیا گذری ج
مین نے اپنے تئیں اسی دنیا میں پایا مگر یہ نہ جانا کہ کس طرح بنا اور کسے بنایا میں نے اور یہی
بہت سے چرند اور پرند کیڑے مکوڑے دنیا میں دیکھے ہیں سمجھا کہ جس طرح یہ بنے ہوئے
اوسی طرح میں بھی بنا ہونا گا گرد گبر اتا تھا ایک دن میں نے اپنے پہلو کے پاس ایک بچی
صورت کی چیز دیکھی ہم دونوں ایک دوسرے کو دیکھ کر خوش ہونے لگے میں نے پوچھا ہوا
تم کون ہو اور تمہارا کیا نام ہے وہ بولی بہاتی یہ تو میں نہیں جانتے کہ میں کون ہوں جو
تم ہو وہی میں ہوں مگر میرا نام خواب ہے میں بہت خوش ہوا اور تالیاں بجا کر خوب اوجھلا کو
اور اوپر کو دیکھ کر ایک بڑی ہستی اور بڑے قادر مطلق کا خیال کر کے خوب گیت گائے تے
اور نہایت ذوق شوق میں یوں چلایا آؤ آؤ آری آؤ آری آؤ آری وہ جو ہے آری

۱۰
 اچھا جاہل سے
 نظر سے بھی نہیں
 ہرگز کر سکتا
 جاننا تاکرین
 کوئی نہیں
 سب سے دھماکو
 سب سے آہنا
 ۱۱
 آدم بھی نواب
 تھا اپنے خان
 سے نہیں
 معلوم کیا جا
 سکتی تھی
 جب قادیان
 کو لے کر
 لے کر لے کر
 لے کر لے کر

۱۰

۱۵۰

سید محمد

جانہ

سید محمد

5-1-6

22

بینی

اور
جنتی

5

受

بسم الله الرحمن الرحيم

5

14

گفتار

وہ چوری چور ہیکاری اور چور ہیکاری وہ جو تو ہے اسی وہ جو تو ہے میرے شکر سے اس کا
خدا نے یہ اشک لیا اب تم اسی بیکار کھل پھول ہو س، او جان یہ تو تھے حال کی کسی ہم تواؤف
بھی پہلے کی پوجتے ہیں ج میری پیاری وہ تو ہمارے ہوش اور ہمیر سے پہلے کی بات ہے
میں ہی زمین سے پیدا ہوا رفتہ رفتہ مجھ کو یہ صورت ملی ہے جب زمین سے نکلا تھا وبال سے
بھی باریک اور رانی کے دانہ سے بھی چھوٹا ہنگامتا اور اسی میں حسن جمال عقل و کمال سب
چھپاتا ہے بیچ میں مہرخت کو تمام پہل پہل ٹہنی تی جی جی ہوتی ہیں یہ اسکی قدرت کہ اپنے قدر
کمال سے ایسا ضعیف و ناچیز فرشتوں پر فوق ایجا تا ہے اور اپنے آپ ہی سے اپنے صلح کو
پیدا کرتا ہے۔ تمام قوتیں حیوانی اور انسانی ملکی و شیطانی اوی میں تھیں اور سب اسکی فرمانبردار
حاضر تھیں جس کام پر وہ مامور تھیں اونکو کر ہی تھیں اور اپنے کام میں ذرا سی بھی خطائیں
کرتی تھیں مگر ایک قوت نہایت قوی اور سرکش تھی وہ میری کوتاہ دست نہیں کرتی تھی
بلکہ طرح طرح کے جذبات کو جو غصہ اور غضب اور بغض و کینہ و عداوت و خون ریزی چوری
وز آکاری کے نشا این حرکت تھی تھی میں نے جان لیا کہ وہ میری دشمن ہے اسی طرح
بانایا گیا کام ہے گروہ ہی جاتی تھی کہ میں تیری دشمنی کسی نہیں چور نیکی وہ قوت اگرچہ دشمن
تھی لیکن اگر وہ نہ ہوتی تو ایک اور چیز ہم میں نہ ہوتی کمال و وبال انسانی کی باعث ہے اسی
سبب وہ قوت کسی دشمن اور کہیں دوست سمجھ میں آتی تھی مگر میری طاعت میں کہی تھی خدا
مجھ کو ایک جگہ ڈال دیا جان نہ مجھ کو ہوک تھی نہ پیاس نہ وہوب کی گرمی لگتی تھی نہ کڑا پنہ کی
ماحت ہوتی تھی۔ تمام قوتیں جو مجھ میں تھیں میرے کام میں آتی تھیں لیکن ایک قوت مجھ
تھی مگر میرے کام میں نہ تھی نہ میں اسکو کام میں لاتا تھا جب میں بڑا ہوا اور سن تمنیر کو بونگا
تو اسی دشمن قوت نے مجھ کو بتایا کہ اس سے بھی کام لے کیونکہ وہ جانتی تھی کہ جب میں اس
کام نو نگاتب ہی مصیبت میں بینسونگا مگر اسی قوت ہی کام لینا کمال کا بھی سبب تھا اس لیے
اوس دشمن قوت نے بسکا یا کہ اگر اوس سے کام لیتا تو فرستہ ہو جائیگا اور کہیں فنا ہو گا میں اسکو
کام میں لایا اور اسی وقت میرے عیب مجھ پر کھل گئے میں نے جانا کہ میں تو نہایت ناچیز
ہستی ہوں بیشک مجھ میں فرستہ ہونے اور ہمیشہ رہنے کی قوت ہے مگر اس کے ساتھ بڑائی

۶
تشریحات
لیکھ سقراط اور بقراط کے درجوں تک کے لوگ سمجھ لیں۔ مرکب خیر جب متعدد چیزوں سے
ملتی ہے تو ایک قسم کا خاص مزاج پیدا ہو جاتا ہے مثلاً بہت سی گرم و سرد و خشک سرد و اول
ملکر ایک معجون بناؤ تو ایک دو کا بھی مزاج اپنی حالت اصلی پر نہیں رہتا ہے۔ مگر انسان
ایک عجیب معجون مرکب ہے اگرچہ یہ سب قوی اوسمین ملی ہوئی ہیں جیسے دودھ میں پانی
اوسپر ہی سب پنا اپنا جدا جدا کام کر رہی ہیں پس اس ترکیب انسانی کو سمجھانے کے لیے
تمام نبیوں نے تمثیلی زبان اختیار کی اور جس طرح کہ ان قوی کے جدا جدا کام تھے اسی طرح
اونکو بیان کیا کہ گواہ الگ الگ ایک دوسرے کے مقابل جدا جدا چیزیں ہیں پس دادا جان
یہ بات تو ہماری سمجھ میں بالکل آگئی اور اس بیان سے ایک در عقدہ حل ہو گیا کہ بعض
روایتوں میں جو یہ بیان ہوا ہے کہ رحم میں فرشتہ انسان کی صورت بناتا ہے اس سے
بہی ہی قوت مصورہ مراد ہے جو خدا نے اوسمین رکھی ہے مگر یہ بتا دیجیے کہ اون ملکی قوی
سجدہ کرنے اور ایک قوت کی سرکشی کرنے سے کیا مطلب ہے جس ج بیابا بہت صاف
بات ہے تم خود اپنے آپ ہی کو دیکھو تمام قوتیں جس جس مطلب کے لیے ہمارے میں پیدا
ہوتی ہیں سب ہمارے تابع ہیں جو قوت تم کسی ایسے قوت کو تحریک دینا چاہتے ہو جو کسی
کی محض ہونی الفور تحریک ہیں آتی ہے اور تم سے نیکی ظہور میں آتی ہے اور صاف ثابت
ہوتا ہے کہ وہ تمام قوی جو اون چیزوں کے نشا میں تمکو سجدہ کر رہی ہیں یعنی تمہاری مطیع
و فرمانبردار ہیں برخلاف اسکے اوس قوت کو دیکھو جو بدی اور گناہ کا خراج ہے تم اون فعال
کو جو اوس سے پیدا ہوتے ہیں برا جانتے ہو اور اونکے نکر نکار اڑا دے ہی کرتے ہو اور پر کرتے ہو جی ڈی
اے وہ قوت سرکش کیسی نافرمانبردار ہے پس قال فما اغثنی اللہ سی کیا مراد ہے کیا خدا شیطان
کا شیطان تہاج اس میں اشارہ ہے کہ وہ قوت سرکش خود خدا نے بنائی ہے اور اوس سرکش
کی قوت خود خدا نے اوسمین کی ہوئی اوسکا بکنا بگاڑ انسان میں خدا نے ایسے قوی بھی رکھے ہیں
جو اوسکو مطیع کر سکتے ہیں اور یہی حکم دیتا ہے کہ آدم کو سجدہ کر پریوں کہا کہ اوسنے سرکشی کی اور
خدا کا حکم مانا یعنی وہ قوت ایسی سرکش ہے کہ مطیع ہو ہی نہیں سکتی اور یہی نافرمانی ہے اور میں
بھی مثل تمہارے جائز ان خطا ہوں جسقدر مجھ کو وحی آتی ہے اوسمین غلطی نہیں ہوتی ہے سب

شہادت

باتین میں نے وحی سے نہیں کہی ہیں بلکہ خود اپنے میں اور تم میں دیکھ کر کہی ہیں اس شیطان کو آگ
سودا کر چکے کیا سنی ہیں ج تمام قوی پرچہ میں وہ سرکش قوت ہی داخل تھی فرشتوں کا اطمینان
کیا گیا ہے اور ایک قوت کا سرکش ہونا اس سے مراد فرشتوں سے علیحدہ۔ اور مرد و دیوتا
ہے۔ اور تمہارے قوی کی ترکیب میں ایک قسم کی حرارت ہے جسکو حرارت غریزی کہتے ہیں
اوس تمام حرارت کا سرخوش وہ قوت سرکش ہے پس وہ سب سے اوپر ہے باقی قوتیں اوس سے
نیچو ہیں یہ معنی ہیں خلقتی ہیں ہمارے خلق نے من طین کے مولوی صاحب کے روٹی پکانے کے
چولہے کی آگ سے شیطان نہیں بنا ہے جس دخت کے کمانے سے خدا نے منع کیا تھا
وہ کیا قوت تھی اور اوسکا کمانا استعمال میں لانا کیا حالت تھی ج بٹا وہ قوت عقل و علم ہے کیونکہ
علم کے لیے عقل کا ہونا ہی لازم ہے اور جب انسان اوس حد کو پہنچتا ہے کہ اوس قوت کو استعمال
میں لائیکے قابل ہو جاوے اوسکا نام انبیاء کی زبان میں شجر ممنوعہ کا کمانا ہے اور زبان شریعہ پر
مکلف ہونا اور زبان حکما میں مانع ہونا ہے اس داد ا جان یہاں نوٹری مشکل پیش آتی اس لیے
کہ انسان کا جیٹ پہننے سے بڑا ہونا اور عقل و تمیز کی حالت تک پہنچنا ایک ضروری اور لازمی
بات ہے اگر انسان زندہ ہے تو خواہ مخواہ اوس حالت تک پہنچتا ہے پر خدا کا اوس دخت کے
کمانے سے منع کر نکا اور انسان کا اوسکے کمانے کا اور خدا کی نافرمانی کر کے گنہگار ہو چکا کیا مطلب
ہے ج جو تمننے کا سچ ہے مگر اس مقام پر ایک نہایت مشکل مسئلہ جبر اور قدر کا نہایت خوب
اور سہل تشیل سے حل کیا گیا ہے بعضے لوگ کہتے ہیں کہ انسان بالکل مجبور ہے او سکود ہی
باتین کرنی پڑتی ہیں جو اوسکے لیے مقرر ہو چکی ہیں اور بعضے خیال کرتے ہیں کہ وہ خود مختار
ہے اور اپنی تمام افعال پر قادر ہے جو چاہتا ہے وہ کرتا ہے بعضے کہتے ہیں کہ نہ مجبور ہی نہ قادر
ہے بین الجبر والاختیار ہے جیسے ایک مچھلی والے نے ایک بادشاہ کو مچھلی نذر کرتے وقت اس
خیال سے کہ بادشاہ اوسکا جوڑا نہ مانگے کہتا تھا کہ یہ مچھلی مخنث ہے اس مقام پر خدا تعالیٰ کو یہ بات
بتلائی تھی کہ جو قوی انسان کو دئی گئی ہیں وہ خود اوسکا مالک و مختار ہے اور اوسکو خود کام میں
لا سکتا ہے پس خدا کے منع کرنے اور انسان کا اوسکے کمانے سے انسان کا اون قوی پر
جو اوسکو دے گئے ہیں قادر ہونا اور اونکو استعمال کی خود قدرت رکھنا بتایا گیا ہے اور جو کہ اکثر

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

حالت تک پہنچنا اور عقل و تہذیب حاصل کرنا انسان پر گناہ ہونیکا سب سے اسیلیے خدا نے فرما دیا کہ
اوس حالت پر پہنچنے کے بعد آدم گنہگار ہوا۔ البتہ بعد من سعد فی بطن امه والشفقة من شتی فی
بطن امه نہایت صحیح اور سچا قول ہے جو کچھ اسوقت تم انسان کی حالت دیکھتے ہو اچھی یا بری یہاں
کہ نبیوں کی نبوت اور عابدوں کی عبادت زاہد و نکاہد مشق و قوت کا حسن عاشقوں کا عشق و محبت
کی شاعری فاسق و ناکافروں کا کفر یہ سب وہ اپنے مان کے پیٹ میں سے لیکر نکالے ہیں پس
نبی کو نبوت اور زاہدوں کو زہاد اور فاسقوں کو فسق اور کافروں کو کفر لازمی اور ضروری ہے
کرے ہوئے رہے ہی نہیں سکتا جو شخص جو کچھ اپنی مان کے پیٹ سے لایا ہے وہ اوسی کو گانا،
انبیاء یوں فرماتے ہیں انابنی و آدم بن المار و الطین سعد ایون کہتے ہیں اناسعد
آدم بن المار و الطین اشقیاء کا یہ قول ہے کہ اناشقی و آدم بن المار و الطین اور ہمارا
یہ قول ہے کہ اناحمد و آدم بن المار و الطین مگر نہ عابد کی نجات عبادت پر ہے اور نہ فاجر
کی درکات اوسکے فسق پر بلکہ انسان کی نجات صرف اسپر ہے کہ جو قوی خدا تعالیٰ نے اوسمیں
رکھے ہیں اور جسقدر رکھے ہیں اون سبکو بقدر اپنی طاقت کے کام میں لاتا رہے اگر تو
بہیدلہ سپر غالب ہیں دستور ملکیز و توان کنز قوی کو بیچارہ چوڑے اوگو بھی کام میں لاتا رہے کہ
یہی اون گناہوں کا علاج ہے جسکو توبہ اور کفارہ کہتے ہیں پس دادا جان خدا کا شکریہ ہے
کہ ہم ہی ان حقائق و معارف کا بیان آپ کی زبان سے سنا اپنے مان کے پیٹ سے لیکر
نکلے تھے مگر یہ تو فرمایے کہ آدم کا زمین پر نائب کرنا اور فرشتوں کا تکرار کرنا اور خدا کا آدم کو سپر
نام سکھانا کیا معنی سرج بیتاز زمین موجود ہے انسان موجود ہے دیکھ لو کہ خدا کی نیابت کسکو
ہے کیسے فرشتے کیسی تکراریہ تو خطابیات کی قسم سے بیان ہے قوی جسقدر کہ ہیں ہمیشہ وہی
کام کرتے ہیں جسکے لیے وہ مخلوق ہیں لا یضنون اللہ ما اظہر و لا یعلمون ما کوہی و
مگر انسان ہی ایسی مخلوق ہے کہ وہ نیکی بھی کر سکتا ہے اور بدی بھی پس خدا نے اس مقام
انسان کی حقیقت بیان کر دی کہ وہ کیسی کیسے سخت گناہوں کے کرنے پر قادر ہے مگر اوسی کو
نائب کرنے کی وجہ کو بھی بتایا کہ وہ قابل تعلیم ہے اور اوسکی غلطیاں اصلاح کے قابل ہیں اور
اسے اعلیٰ درجہ تک ترقی کر سکتا ہے جہاں فرشتوں کا بھی مقدور نہیں کیونکہ اون میں جواب

ابوہ زمانہ نہیں رہا۔ حقائق اشیا روز بروز معلوم ہوتے جاتے ہیں لا اور یہ کہ دنیا کافی نہیں ہے اب کسی وقت کے وقت تیسرا خط لکھو عیسا تیوں کی گردن موڑی مرغی کی نسبت لکھو انتہی مختصر اور محصلہ اقول وباللہ التوفیق جناب کو تہرانی نیچرل اسٹ لائٹنی نے جو ہے تفسیر جدید قرآن شریف کے دہم و خیال سے ایجاد کی جسکی سند کسی حدیث سے ملتی ہے نہ جمہور امت مرحومہ کے موافق ہے نہ علم حکمت سے مطابق ہے نہ مجاورہ اہل لسان و کتب لغت سے نشان ملتا ہے کچھ ثبوت نہیں کہ قوت شیطانی کس قوت کا نام ہے حالانکہ جسقدر قوی ہیں سب خادم نفس انسان ہیں نہ کوئی سرکشی اور دشمنی کرتی ہے نہ محضر و سوسہ و عداوت روح کسی قوت کا کام ہے۔ جب تک جو ایک قوت منفرد کا ثابت نہ ہو سب سے تمام خیالات باطل ٹھہرائیں گے۔ اگر یہ معنی مصطلح شرعیہ ہیں تو کوئی سند پیش کیجے مگر یان ایجاد حضور کا کچھ علاج نہیں قیاس فی اللغت بھی ہونے لگا۔ اور جب منطوق آیات قرآنی و احادیث رسول ربانی اور ظاہر الفاظ و سیاق و سباق و تبادر اذیان و طریقہ نظم کلام مبارک موافق ہے تو ہمیں یہ کہنا کہ وجود خارجی البیوت کا ثبوت پیش کر دینا عجیبے بامش۔ خبر ہم ہی ملو مان لینگے اور آپکی شہادت کا جواب کتاب سنت سے دینگے کہ یہی خیال رہے کہ آپ صرف مانع نہیں ہیں بلکہ اسقدر دعویٰ میں خود ہی مدعی ہیں کہ ملائکہ سے مراد قوای انسانی ہیں اور اگر نام ہے ایک قوت کا جو روح سے معادات رکھتی ہے اور جسکا صرف اغوائی انسان ہی نام اور وہ اطاعت آدم سے ہمیشہ باہر ہے اور سجدہ نام ہے اطاعت قوت کا اور سرکشی نام ہے انکار سجدہ کا وغیرہ ذالک من الاہام۔ اور ہم آپ کے ایجاد و محض باطل اور تفسیر بالسر اور انکار نصوص کا بیان کرتے ہیں تو اپنے دعوے پر آپکو ہی کوئی برہان پیش کرنے چاہیے ورنہ محض حکم و مکارہہ بیفائدہ ہے اور یہی ارشاد ہو کہ یہ قاعدہ کلیہ کہان سے نکالا ہے کہ جس چیز کو آپ حواس مدنی سے معلوم نہ کر سکیں وہ معدوم اور وجود خارجی سے محروم ہوتی ہے آخر ملائکہ اور جن کا وجود خارجی انکار کے لائق نہیں ہے وہ کب آپکو محسوس ہوتے ہیں۔ اور یہی

انسانی سے خواہ جغرافیہ خواہ دلیل عقلی سے جناب عالی ثابت نہیں کر سکتے ہیں لامحالہ جو کچھ
 جواب اسکا محکوم غایت ہوگا وہی بحثِ ابلیس میں کافی ہوگا فتنہ بر ملا مگر من الغافلین۔
 حلا وہ اسکے ہم نہیں تسلیم کرتے ہیں کہ واسطے ثبوت وجود خارجی کے جس بھروسے شرط ہے بلکہ
 جائز ہے کہ اگر مخبر صادق کی تصدیق سے اور خود خالق ابلیس کے ارشاد سے ثابت ہو جاوے کہ
 شیطان جو خارجی رکھتا ہے تو اہل اسلام کے واسطے کافی ہے کیونکہ ہمارا یہ عقیدہ نہیں ہے
 کہ خالق مطلق نے کل شیاؤں مخلوق کا علم تکویدی ہے اور ہر شے اس قابل کردی ہے کہ ہم اسکو
 اپنے خاص سے دیکھ سکتے ہیں بلکہ سچا یہ قول ہے لَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عِلْمِہِ إِلَّا بِمَا نَشَاءُ
 وَمَا أُوتِيَہِمْ مِّنْ لِّعِلْمِہِ إِلَّا قَلِيلًا ۝ جب صاف و صریح وجود ابلیس کا قرآن شریف اتحاد
 میں ارشاد ہو گیا ہے اور اسکو ایسا تسلط دیا گیا ہے کہ وہ ہمو اغوا کر سکتا ہے اور ہم اغوا
 حالت کو اسے میں دیکھتے ہیں تو کیا ضرور ہے کہ تحریف معنوی آیات و احادیث پر کمر باندھیں
 اور ایسے فلسفی تنگ بین ہیں کہ جو چیز نظر آوے یا اسکو لمس میں نہ کر سکیں اسکو وجود سے ہی
 منکر ہونے چاہے جاوین ورنہ قرآن شریف معاذ اللہ معما ہو جائیگا اور کوئی آیت متعلق احکام
 حلال و حرام و معاد و غیر وہی ایسی نہ ہوگی کہ معنی مجازی ساتھ تاویلات و تخیلات کے قائم کر دو
 جاوین۔ کما یعلم الفطین البخیر۔ اس مقام پر محکوم یہی عرض کرنے کا موقع ہے کہ حدیث معراج
 کو جناب مخاطب قبول کر کے اپنی سند میں پیش کیا ہے تو ضرور ہے کہ اسکا پورا مضمون
 تسلیم فرماؤ نیکی بہر تو اولیٰ مقدمات میں سے کئی مسئلے خود باطل ہو جائینگے لہذا پہلے مختصر اودہ
 حدیث معراج۔ مشکوٰۃ شریف سے نقل کی جاتی ہے سے عن قتادۃ عن انس بن مالک
 عن صالح بن حصصۃ أنّ نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جدّ ثمّ عن لیلۃ اسری بہ
 قال بلینہما انا فی الحطین و ربما قال الحجج مضطجعا انا انا فی انا فشق ما بین ہذا
 الی ہذا یعنی من ثغر الحجۃ الی شعر نہ فاستخرج قلبی ثم اثلثت لیلۃ من
 نہ شبّ منّا ایما تا فضل قلبی ثم حشینی ثم اعید و فی راویۃ ثم غسلی
 البطن بماء نر فم ثم ملّی ایما تا و حکمۃ ثم اثلثت بدایۃ ثم و ان البخل
 و فوق الحما را یدض یقال لہ البراق یضہ خطوۃ عندا فضی طر فہ و خلّت

علیہ فاطمہ علیہ السلام حتی اتی السماء الدنيا فاستغفر فقبل من تحت هذا
 قال جبریل قبل من معك قال محمد قبل وقد أمر سبل الیہ قال نعم قبل مرجا
 بہ فیعمہ المبحی بجاء ففتم فلما خلصت فاذا فیہا آدم فقال هذا ابوک
 آدم الی قوله ثم صعد بی حتی اتی السماء الثانية فاستغفر الی قوله ثم صعد بی
 الی السماء الثالثة فاستغفر الی قوله ثم صعد بی حتی اتی السماء الرابعة فاستغفر
 الی قوله ثم صعد بی حتی اتی السماء الخامسة فاستغفر الی قوله ثم صعد بی
 حتی اتی السماء السادسة فاستغفر الی قوله ثم صعد بی الی السماء السابعة
 فاستغفر الی قوله ثم رفعت الی سدرة المنتهى فاذا بقها مثل قلال حجر
 واذا امر قها مثل اذن ان الفیلہ قال هذا اسد سرة المنتهى فاذا الربة
 انها نهران باطنان ونهران ظاهران قلت ما هذان یا جبریل قال
 اما الباطنان فنهران فی الجنة واما الظاهران فالنیل والفرات ثم رفع
 الی البیت المعمور ثم اتیت بآباء من خمس وانا من لبنی وانا من
 عسل فاحدثت اللبن فقال هی الفطرة انت علیہا وامتک الخ متفق علیہ
 اس حدیث سے جو حضرت مخاطب نے سند توافقی نوربت میں ساتھ ملت
 اسلام کے پیش کی ہے ثابت ہوا کہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم
 تھے کہ ان گمان آیا انکے پاس فرشتہ پہرچہرہ او سنے گئے سے
 خلق کے زیر ناف تک پہرہ کا لاول کو پہرہ فرمایا حضرت نے کہ لایا گیا تیرے
 لکن سو نیکا بہرہ ایمان سے پہرہ ہو یا گیا دل میرا بہرہ گیا دل میرا پہرہ اصل جگہ پر کہ گیا اولیک
 روایت میں ہے کہ پہرہ ہو گیا پیٹ یعنی اندر کی چیزیں زفرم کے پانی سے بہرہ گیا ایمان
 حکمت سے پہرہ لایا گیا میرے پاس ایک جانور نینچا چرے اور اوچا گدھے سے سفید رنگ کہ گیا
 براق رکھتا تھا قدم نزدیک تمام ہونے نگاہ کے پہرہ سوار کیا گیا میں اوپر پہرہ لیکھا مجھ کو چہرہ تیل
 کہ آیا نیچے آسمان دینا کو پہرہ کھلوانا چاہا جبریل نے دروازہ آسمان کا اوکے دربانوں سے اسو
 پوچھا کون ہے کہا جبریل نے کہ میں ہوں جبریل کہا او سو یہ کون ہے تیرے ساتھ کہا محمد

نہیں کیا فرشتوں نے کیا تمہارے ساتھ آتے ہیں بلاتے ہوئے کیا جبریل نے بان کیا فرشتوں نے
 مرحبا محمد صلعم کو پھر کیا فرشتوں نے کیا اچھا آنا آیا پر جب اہل ہوا میں آسمان میں ملاقات کی
 آدم سے اور انکو سلام کیا اسی طرح ہر ایک آسمان میں داخل ہو کر وہی گفتگو دربانوں سے کر لی
 ہوئے اور انبیاء علیہم السلام سے ملاقات کرتے ہوئے سدرۃ المنشی تک پہنچی جسکے پہلے ہر
 مسکون کے برابر تھے اور پتی اوسکی ہاتھی کے کانوں کے برابر تھے ناگمان وہاں چاندہرین تھے
 دونہرین چہی ہوتی اور دو ظاہر کیا جبریل نے یہ دونہرین چہی ہوتی بہشت میں ہیں اور دونہرین
 ظاہر نیل اور فرات ہیں پھر کہا یا کیا عجوبیت المعبود پر لایا گیا میرے لیے ایک برتن شراب کا
 دو ہر دودھ کا تیسرا شہد کا پھر اختیار کیا میں نے اومین سے دودھ کو تب کہا گیا مجھے کہ تیری
 فطرۃ اور نری امت کی سہی الی آخر القصہ۔ اب خاکسار یہ التماس کرتا ہے کہ شوق
 حضرت کا اور براق کا وجود خارجی اور وجود ذات آسمانوں کا اور انہیں ہونا دروازوں کا اور
 شمعین ہونا دربانوں کا اور وجود سدرۃ المنشی کا اور اومین سے دونہرین کا بہشت میں جانا اور
 دونہرین کا دنیا میں آنا اور بیت المعبود کا وجود خارجی ہونا دلالت الفاظ سے بخوبی ظاہر ہوا
 پھر وجہ انکار کی کوئی نہیں رہی اور جب حضرت مخاطب نے سدرۃ المنشی کا وجود خارجی
 تین کلام میں مان لیا گو اوسکی جڑ زمین میں موافق قول قاضی عیاض کے تسلیم کی ہو
 تو اب کس منہ سے دعویٰ کرتے ہیں کہ جو اس ظاہری سے جو شے محسوس نہ ہو وہ معدوم ہے
 ہے قاعدہ کلیہ اٹکا باطل ہو گیا اور بعد تسلیم حدیث کی صحت حدیث میں ہی کلام نہ رہا تو
 سوائے اسکو تشریحات واستعارہ ومجاورات متعلق وجود افلاک و بیت المعبود و براق
 وانما جنت و شوق صدر وغیرہ کی اپنے خیالات سے بناتے جاوین اور کہ چارہ نہیں رہا تو یہ بہانہ
 جناب مخاطب خدا سزا ستہ ایسے متعصب نہیں رہیں گے کہ حق پسندی کو چھوڑ دینگے غالباً اینجو
 اضرار و سخن پروری سے باز آئیں گے اور آیات و حدیث کو ہرگز معاد و جہان نہ تہائیں گے انشاء اللہ
 — اور اب ہمارا یہی سوال ہے کہ قرآن شریف میں جو قصہ یا حوج کا ذکر ہے اوس قسم کی
 تفصیل آپ کے یا کسی مشاہدہ میں آئی ہے یا کتب جغرافیہ میں کہیں دیکھی ہے شوق پرور
 ضرور ہے کہ ثابت کیجیے اور شوق ثانی میں اقرار کرنا پڑے گا کہ جو چیز جو اس انسانی سے نظر

وہ معدوم الحقیقت اور وجود خارجی سے خارج نہیں ہوتی اور التبت الملعونۃ فی القرآن
 ہی کہا آپ نے دیکھا ہے اور اس کے باب میں کیا ارشاد ہے فائدہ مجھ کو خیال ہوتا ہے
 کہ جناب نیچر باب جب کوئی مفرد دیکھنے کو وجود افلاک کے انکار پر فلاسفہ جدید اہل یورپ کی
 تقلید پر آمادہ ہونے کو تقلید ایمہ دین کو ضلالت اور اندہا بن گئے تھے مگر اہل یورپ جو کچھ فرماتے ہیں وہ
 بسر و چشم قبول کر لیتے ہیں خواہ ان میں اختلاف بھی موجود ہو اور خود بدولت نے ہی اس کے
 دلائل پر غلطی حاصل نہ کر لیا ہو۔ راوی معتد بہ کہ قرآن وحدیث سے انحراف کرنا ناجائز ہے
 واما اہل یورپ ارشاد ہوگا کہ ستر گلیلیو جو کچھ لکھ گیا ہے آسمانہ اور ہے تکلف حدیث معراج میں کلام
 کرنے لگیں گے اور تین کلام کے تو اس سے بھی دو بہا گئیں گے۔ عاقلانہ میری دانستہ
 فلاسفہ جدید کیا یہ حال ہے کہ وہ نظام شمسی میں دو قسم کے خیالات رکھتے ہیں جس قدر علم ہند
 سے قریب و بعد باہمی کو اکب کا اور اونکا قطر وغیرہ دریافت کیا ہے متاخرین اس کو قطعاً تسلیم
 کرتے ہیں اور افلاک کے باب میں اونکا اسی قدر قول ہے کہ مجہود و ربین کے ذریعہ سے
 فطر نہیں آتے ہیں پہلی بعض فلاسفہ کو اکب ثابت کے ساتھ آسمانوں کو مائتہ بن مگر
 سیاروں سے بے علاقہ جانتے ہیں اور دور بین کے اعتماد سے خود مستر گلیلیو مادم ویران
 ہو گیا تھا جب شبنوں کی غلطی دیکھی تو گہرا گیا تھا اور اپنی غلطی کے طور سے ڈرتا تھا جب
 اس حکیم فلسفی کا یہ حال ہے محض اوہام و ظنون فلاسفہ جدید پر تکیہ کرنا اور اس مسئلہ کو لایا
 جسکی قطعیت اب تک ثابت نہیں ہوئی اور اس کے مقابلہ میں کلام الہی واحادیث نبوی
 ہاتھ دھو بیٹھنا کس قدر ناواقبت اندیشی ہے ممکن ہے کہ آئندہ بذریعہ کسی ایجاد و دور بین کو
 حکما یورپ وجود افلاک کے قائل ہو جاوے تو یہ تفسیر آیات بتیات قرآنی کے جواب
 کی کتنی ہو گمان جائیگا گویا یہ نتیجہ نکلیگا کہ قرآن شریف کے معنی بیان کرنا منحصر اہل یورپ کی
 مرضی پر جدید وہان کی ہوا ہے اور ہر بیان ایمان ہی پر نے لگے میں اس مقام پر خیال
 کرتا ہوں کہ حضرت مخاطب شاید میرے اس قول کو تصدیق میں تامل کرنے لگیں گے کہ گلیلیو
 وغیرہ کا جو حال بیان ہوا وہ کسی کتاب علمیہ سے ثابت ہے یا نہیں لہذا مجھ کو ضرور
 ہوگا کہ عبارت انگریزی کتاب کی مع ترجمہ حضور اعلیٰ میں پیش کر کے دکھاؤں ورنہ باقی تمام

کتاب اول رسالہ ہست مولفہ مستشرق صاحب میں مکتوب سوم جو ستر
 کلید صاحب نے بنام دلسر کے موزعہ ۴۴ و ستمبر ۱۳۱۲ء لکھا ہے صفحہ ۱۳۳
 باب ۱۲ میں ہے اور وجہ اس کے لکھنے کی یہ ہوتی ہے کہ اس کو پہلے بذریعہ
 کے معلوم ہوا تھا کہ زحل شکل مریخاوی ہے اور گرد اس کے دو چوٹے چوٹے
 ستارے ساتھ ساتھ ہیں بعد ملاحظہ ثانی سے غلطی ملاحظہ اول میں باقی تھی
 وہی زحل ستارہ شکل متطیل نظر آیا اور دونو ستارے چوٹے چوٹے معدوم
 تھے تب وہ نہایت حیرت کے ساتھ یہ لکھا ہے کہ نسبت ایسے تبدیل
 عجیب کے کیا کہوں کیا یہ وہ چوٹے ستارے مثل نقاط آفتاب کے معدوم ہوئے
 یا شاید زحل نے اپنے دونوں بچوں کو کہا الیا یا ہست محض وہی و فریب
 نہی جو ایک دور میں کے شیشوں نے مجھ کو اور دوسرے کو جنہیں میں نے دکھایا تھا
 دھوکے میں رکھا ہے اب شاید وہ وقت آئے ہو کہ جو لاگ تجربات جدیدہ کو محض
 ملاحظہ اور غیر ممکن الوجود ثابت کرنے میں کوشش کرتے ہیں انکی سوکھی ہوتی
 امید بترانہ ہو جاوے ایسی حیرت انگیز اور غیر متوقع حالت میں اب میں کیا کہوں
 شکی فرصت اور غیر متوقع واقعہ اور ضعف فہم اور خوف غلطی نے مجھ کو سخت گھبرا
 ہے انتہی محصلہ اس اور طرفہ یک دور میں کے ذریعہ اسے جو دو ستارے زحل کے پاس سر
 گئے تھے بعد پچاس برس کے معلوم ہوا کہ وہ ستارے ہی نہ تھے تب یہ مان لیا گیا کہ وہ حلقے
 زحل کے نور کے ہونے جو کہی نظر آتے ہیں اور کہی غائب ہو جاتے ہیں اور کشمکش و
 دو دو بحث علم ہست مندرجہ کتاب سوال و جواب ہستہ چوتھس صفحہ ۱۰۴ و ۱۰۵
 سینٹی فک ڈایلاک بھی ملاحظہ کیجئے جس کا ترجمہ بطور حاصل معنی کے برعایت الفاظ
 سوال کیا ثوابت کہی اپنی جگہ سے نہیں ملتے ہیں جواب باعتبار آسمانوں کے وہ گرد
 قطب کے متحرک معلوم ہوتے ہیں لیکن باعتبار مواقع آس کو ایک ہی جگہ پر وہ ہمیشہ قائم ہیں
 پس انکو بمقابلہ سیارات کے جنکی جگہ بہ نسبت ثوابت کے اور تہی بہ نسبت آس کے بلکہ اگر
 ہیں ثوابت کہتے ہیں سوال مجھے شک نہیں کہ قطب شمالی کے معلوم کرنے میں میدان نیز

آنے سے وقت کم ہوگی جواب میں اوسکو اور دوسرے ستاروں کی جو شب گذشتہ میں بنائے ہیں
 بخوبی دریافت کرونگا اگر انکی جگہ نہ بدلی ہوگی و سے نسبت یکدیگر کے ہمیشہ ایک ہی مقام پر قائم
 ہیں گواونکے مقامات باعتبار آسمانوں کے باوقات و ایام مختلفہ تبدیل معلوم ہوتے ہیں فقط
 تجربہ و طالع جبر ہو گیا کہ فلاسفہ جدید کو اپنی دو ربینوں کے ذریعہ سے دیکھنے پر قطعی حزم و قنین نہیں
 ہے اور وہی خود ہی غلطیاں پاتے ہیں اور اپنے پتھرات سے شرف نہیں اور بعض فلاسفہ جبر
 ہی ہیں کہ اتناک حرکات ثوابت کے متعلق وجود افلاک سے انکار نہیں کرتے پس جب حال
 ہے تو کل مسائل بہت جدیدہ کے مانند اصول موضوعہ اقلیدس کے قطعی ثمر الدیالیت بھی
 کیونکہ منطوق آیات قرآنی و احادیث رسول ربانی سے اعراض کیا جاوے مجاہد الیسا معلوم ہوتا
 کہ حکماء جدید کو وجود و عدم افلاک میں زیادہ بحث نہیں سبب وہ استقدر کہتے ہیں کہ محو شیشوں کے
 ذریعہ سے اب تک نظر نہیں آئے ہیں اسواسطے ہم افکار وجود کا نہیں کرتے ہیں مگر میں یہ کہتا ہوں
 کہ ہمیشہ ایجاد جاری ہے اور نئے نئے شیشے دور بین کے بنتے جاتے ہیں گے سال پہلے اسقدر
 سیارے دور بینوں سے نظر نہ آتے تھے جو بعدہ معلوم ہونے لگے اسبطح اگر کسی وقت میں فلا
 بھی نظر آنے لگیں تو کیوں نا امید ہونا چاہیے یا یہ خیال کرنا لازم ہوگا کہ افلاک محض شفاف ہیں شعاع
 اور چمک دمک نہیں دیکھتے ہیں جو مثل ستاروں عکس اونکا انگہ میں پڑے دیکھو ہوا اگرچہ اسقدر
 شفاف نہیں ہے تو بھی دور بین سے نظر نہیں آتی سبب یہ کہ یا ضرور ہے کہ دور بین سے نظر
 نہ آنے کو قطعی مان لیا جاوے اس مقام پر ہم یہ کہنا بے موقع نہیں سمجھتے ہیں کہ ہماری کتاب
 آسمانی میں صرف وجود افلاک کا ذکر ہے الایہ بیان نہیں ہے کہ افلاک میں ستارے جڑی ہوئے
 یا نہیں پس اگر بہت قدیمہ کو مانا جاوے تب تو وجود افلاک میں کلام ہی نہیں ہے باقی رہتی
 جدیدہ اوس سے بھی تکذیب قرآن کی نہیں ثابت ہوتی ہے کئی وجہ سے اول قرآن ثمر لطفی
 میں ہے اور دور بین سے نظر آنا خود ہی محل بحث و نظر ہے بانی مسانی علم بہت جدیدہ کا اوسکی
 نسبت آسانی کرتا ہے جیسا کہ ہم لکھ چکے اور بعض فلاسفہ قطعاً سنکر ہی نہیں ہیں و وہم استوت
 تک نظر نہ آنے سے لازم نہیں آتا کہ آئندہ ہی امید منقطع ہے کیونکہ بہت سے سیارے پہلے
 معدوم سمجھے جاتے تھے اور بعدہ معلوم ہو گئے سو ہم کیا ضرور ہے کہ افلاک میں ستارے جڑی

جانتے ہیں کہ سیارے موافق نظام شمسی جدید کے گردش کرتے ہوں اور فلک کی حرکت کے تابع ہوں
 ہیئت قدیمہ کی تصدیق یا تکذیب قرآن میں کہاں مذکور ہے چہاں ہم جانتے ہیں کہ زمین ساکن ہے
 اور آفتاب و سکی گردش کرے کوئی استدلال عقلی نہیں ہے یا ممکن ہے کہ زمین گردش کرے آفتاب کی
 گردش کرے دونوں حالتوں میں اختلاف فصول کا اور واقع ہونا خوف و خوف کا اور تقسیم اقلیم
 کی وکی بیشی مدت یل و نہار کی یکساں سچی اور پر حجب قرآن میں زمین کی حرکت و سکون کا ذکر
 نہیں ہے تو ہیئت جدیدہ سے کیا نقصان قرآن میں آتا ہے اور قرآن شریف کب بتاتا ہے کہ آسمان
 میں ثوابت ہوں اور وہ زمین ساکن کے گرد ہم گھومتے ہیں گردش کرتا ہے جانتے ہیں
 کہ ثوابت جسے ہی ہوں اور زمین پورے سے پیچم کی طرف اپنے مرکز پر گھومتی ہے اور گردش
 افلاک متعلقہ گردش زمین نہ ہو اور جانتے ہیں کہ افلاک فوج حقیقی اور تہتی تمام عالم اجسام کے ہوں
 اور محدود جہات ٹھہریں اور تمام کو اکب سے فوق رکھتے ہوں جہاں تک دور بین کام نہیں کرتی
 ہے پھر کیا وجہ ہے کہ استدلال عقلی وجود افلاک پر قائم کر لیا جاوے فلک اول میں قمر اور جہاں
 میں شمس کا جڑا ہوا ہونا قرآن میں نہیں آیا ہے اور جانتے ہیں کہ تمام ہیئت جدیدہ آئندہ غلط فہمی
 جیسے ہزار ہا برس کی ہیئت ایک دم سے چند نظر بازوں نے غلط بتا دی ہے کیا آئندہ دویژن
 سے دیکھنے والے نہ پیدا ہوں گے ہمارے واسطے خالق الارض و السموات کی گواہی کیا کم ہے
 جو ہم فلاسفہ جدید کا منہ نکلتے رہیں اور ان سے پوچھ پوچھ کر قرآن کے معنی بدلتے رہیں الحاصل مجرب
 وجود افلاک کا اور انکا گردش کرنا اور انکے متعلق باعتبار حقیقت حصص کرے کہ کو اکب کا انکار
 بروج واقع ہونا اور انکے جسم کا قابل الشفاق والفظار ہونا ہرگز ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ تعجب و تسلیم
 ہیئت جدیدہ کی ہی وجود افلاک سے انکار کر کے ضرورت خواہ مخواہ پڑی یا قرآن شریف معاد
 غلط قرار پائے شاید کوئی یہ خیال کرے کہ قرآن میں گہونا سورج اور چاند کا ہی مذکور ہی نہیں
 یہ تو مخالف ہیئت جدیدہ کا نہ تو ہم کہتے ہیں ہرگز مخالف ہیئت جدیدہ یا قدیمہ کی نہیں ہے قدیمہ سے
 تو اب کچھ بحث نہیں ہی رہ گئی جدیدہ اوچھین ثابت ہے کہ قمر گردش کرتا ہے اور سکی گردش
 ایک مقدار میں کے طور پر ہوتی ہے باقی رہا شمس اسکی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ وہ
 اپنے مرکز پر گھومتا ہے ہزارہ روز میں اسکا دورہ ختم ہوتا ہے کیونکہ چند دایع سیاہ جواو

جسم میں ہیں پندرہویں روز نظر آنے میں اور بعض کا قول یہ ہے کہ شمس مع تمام شمسی کائنات
 حرکت و دیگر شمس کا ہے جنکا عکس بہ سبب بوجہ کثیر کے انک زمین پر نہیں پہونچا ہے بلکہ
 حرکت و دور شمس کا ہر حال میں مان لیا گیا ہے گو زمین کے گرد گھومنے میں ہے اختلاف
 ہے اور کثرت رائی عدم کی طرف گئی ہو پس الشمس تجلی مستقر لہذا کسی طرح غلط نہیں
 ہو سکتا نہ ہیئت جدیدہ سے نہ ہیئت قدیمہ سے۔ چونکہ یہ رسالہ بحث افلاک تمام کرنے کے
 لایق نہیں ہے مآخذ فیہ دوسری بات ہے لہذا اولاً تکلم علم ہیئت پر پورے بحث کر چکا ہو
 موقع نہیں ملا ہے انشاء اللہ کسی علاحدہ رسالہ میں بشرط فرصت لکھنے کا ارادہ ہے۔
 اور بطول تقریر کو اسقدر مختصر مضمون پر ختم کرنا ہوں۔ کہ جناب مخاطب کو ہرگز وہ
 نہیں دینا کہ بعد تصنیف تین الکلام کے وجود افلاک سے پہلا دیا ہوا وغیرہ مراد لی سکن
 گو اپنا مذہب ہی بیان کر چکے ہیں کہ آسمان سے مراد پہلا وہ ہے مگر خود ہی یہ ہی لکھ چکے ہیں
 کہ ہوا اور کو اکب سے علاحدہ خدا نے افلاک بنائے ہیں جیسا کہ ترتیب سے ظاہر ہے
 جب یہ حال ہے تو کو اکب کو خواہ ہوا کو خواہ ابر کو یا وسعت محضہ کو فلک ٹہرانا محض
 حکم ہوگا **اَلْمَرْئِيُّ حَذْرًا بِاِقْبَارِہ**۔ اور مولوی سید ممدی علی صاحب
 کی فقہیہ متعلق افلاک کی نسبت آسمان اور صدقنا کیونکر بکار لگے خود تو یہ فرما چکے ہیں
 کہ کتب سماویہ سابقہ پر میرا مضبوط اعتقاد ہے اور تورات کی تفسیر کو ملت اسلام
 سے مطابق کرنے پر کوشش کر چکے ہیں اب میں تین الکلام کے صفحہ ۸۳ کی عبارت
 لکھتا ہوں وہی تہہ۔ جب عالم شہادت اوسنے پیدا کرنا چاہا تو سب سے
 پہلے پانی پیدا کیا پھر اندھیرا پھر نور پھر ہوا پھر آسمان پھر زمین پھر نبات
 پھر سورج چاند ستارے پھر حیوانات پھر حضرت انسان اور
 یہی مذہب۔ عالم شہادت پیدا ہونے میں ہم مسلمانوں کا ہی
 انتہی بلطف ہے۔ اب میں عبارت انگریزی مستندہ اپنی قبیلہ لکھتا ہوں۔

Chamber's Descriptive Astronomy, Book I, Chapter XI, Page 123.

Copy of Galileo's 3rd letter to Welsor, Dec. 4, 1612.

WHAT is to be said concerning so strange a metamorphosis? Are the two lesser stars consumed after the manner of star spots? Have they vanished or suddenly fled? Has Saturn perhaps devoured his own children? Or were the appearances illusion or fraud, with which the glasses have so long deceived me, as well as many others to whom I have shown them? Now perhaps is the time come to revive the well-nigh withered hopes of those who quitted by more profound contemplations, have discovered the fallacy of the new observations and demonstrated the utter impossibility of their existence. I do not know what to say in a case so surprising, so unlooked for, and so novel. The shortness of the time, the unexpected nature of the event, the weakness of my understanding, and the fear of being mistaken have greatly confounded me.

Scientific Dialogues, by Rev. J. Joyce,

Astronomy. Conversation II, Page 103.

JA.—But do they never move from their place.

FA.—With respect to the whole heavens, they seem to move round the polar star; but they always remain in the same apparent relative position with respect to each other. Hence they are called fixed stars, in opposition to the planets, which like our earth are continually changing their places both with regard to the fixed stars, and to themselves also.

Conversation III, Page 104.

FA.—I have no doubt that you will have very little difficulty in discovering the north polar star soon, as we go into the open air.

JA.—I shall at once know where to look for that, the other stars which you pointed out last night if they have not changed their places.

FA.—They always keep the same position with respect to each other, though their situation, with regard to the heavens will be different at different seasons of the year, and in different hours of the night.

بعد فایع ہونے کے بحث افلاک سے شاید ہمارے جناب مخاطب کو یہ شبہ باقی رہے کہ زمین کا گرد آفتاب کے گھومنا صحیح ہے اس سبب سے ہیئت قدیمہ خواہ وجود افلاک میں پہلی ترقی کا مقام ہے ہم کہتے ہیں کہ تمام بحث علم ہیئت لکھنے کا موقع اس سالہ نہیں ہے لہذا جیسے چاہیے تقریر جامع و مانع کسی دوسرے سالہ میں لکھ سکتے ہیں۔ ایک سوال کیا جاتا ہے پہلے اسکا جواب شافی تجویز کر لیا جاوے اور اسکے بعد حرکت سالانہ ارض پر گفتگو کا مضائقہ نہیں یعنی یہ امر مسلم ہے تمام حکماء جدید کے نزدیک (جو حرکت ارض کو قائل ہیں) کہ قوت کشش شمس کی اور قوت ہباگتی زمین کی آپس میں غالب و مغلوب نہیں ہیں ورنہ ضرور ہونا کہ یا تو زمین بحرکت مستقیمہ شمس سے دور ہاگتی یا شمس اپنی قوت سے زمین کو ملا لیتا اور یہی وہ تسلیم کرتے ہیں کہ جو حلقہ زمین کی گردش کا گرد آفتاب کے ہے وہ دور اور کروی نہیں پڑتا ہے بلکہ بیضاوی پڑتا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ قوت جاذبہ شمس قریب و بعید سے مساوی نہیں رہ سکتی کمالاں ہی تو ضرور ہے کہ اگر زمین گردش شمس کی حرکت سالانہ کرتے ہو حلقہ اسکے دورہ کا ٹھیک گول واقع ہو گیا کہ ہر طرف سے آفتاب گول ہے مگر جب ایسا نہیں ہوگا اور بیضاوی مان لیا گیا ہے تو جسوقت زمین اوس گوشہ وسعت کی طرف جاتیگی جو نسبت سابق کے شمس سے بعید واقع ہے نو اسقدر قوت جاذبہ شمس زہریلی جو قریب میں تھی اور زمین کی قوت ہباگتی کے جو مستقیم ہے غالب آوے گی پہر کوئی وجہ نہیں ہے کہ زمین بلا تفاوت مدت دورہ کے اور بغیر تبدیل کو عیت سرعت و بطور حرکت کے دائرہ بیضاوی قبول کرے کہ ہر اپنے تئیں گردش شمس کے مجبوری لاوے اور اپنی حرکت طبعی چوڑی بلکہ سیدھی ہباگ جاتیگی اور پھر اس کو پاس کہی نہ آئیگی اس شبہ کا جواب کتاب علم ہیئت مولفہ ہرشل صاحب و چمبر صاحب و لوٹن صاحب وغیرہ میں جو اسوقت میرے پیش نظر ہیں ایسا ہی نہیں ملا کہ میں اسکا ذکر تک کروں لہذا میں نہیں تسلیم کرتا ہوں کہ زمین کی حرکت سالانہ کا دعویٰ کسی برہان قطعی سے ثابت کیا گیا ہے اور میری سند المنع کا رفع کرنا بھی دعویٰ حرکت سالانہ ارضی پر واجب ہے اس مقام پر یہ مت خیال کرو کہ جو حرکت سالانہ

تساویٰ نسب کی حرکت پر روزہ پورب کی طرف پچھم سے اٹک غیر مخدوش ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ
جب سارا قصہ نظام شمسی کا تجارت ہو گیا تو ہر حرکت روزانہ کس طرح درست ہوگی اور نئی
ہیت ایجاد کرنی پڑیگی خیر پہلے سالانہ حرکت کا ثبوت ہم دیکھتے ہیں اور اس کے بعد پوچھ لینگے کہ حرکت
روزانہ طبعی ہے یا فکری ہے یا ارادی ہے اور اسکی وجہ کیا ہے اور نظام شمسی پر کیا اثر
صحیح ٹھہرے گا۔ نتیجہ یہ کہ حاصل جو لوگ حرف افلاک کے معنی بعد مجرب یا پہلاؤ کے لیتے ہیں
اونکو اوس مضمون کے طرف ہی خیال رہے جسکے واسطے قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے
يَوْمَ نَطْوِي السَّمَاءَ كَطَيِّ السِّجِّ الْمَكْتُبَاتِ وَغَيْرِ ذَالِكَ مِنْ آيَاتِ حُضُورِ الْإِسْلَامِ
ہیت کے ہر مسئلہ جدیدہ کو تو برہان سے قطعی کر دکھاویں اوسکے بعد قرآن میں معنی پہناویں
اور آسمان وزمین کے قلابے ملاویں۔ علم مساحت و علم ہندسہ کے ذریعہ سے جب قدر
قرب و بعد آپس کا اور مدت ستاروں کی گردش کے بعض حالات میں حکما جدیدہ سے
بیان کیے ہیں وہ تو اس قابل ہے کہ اوس پر بحث کجا ہی باقی جو احتمالات محض قائم کیے ہیں
مثلاً ایک شمس کا مع کل نظام شمسی کے تابع ہونا حرکت شمس ثانی کا اور اوس کا ثالث کا
اور اوس کا رابع کا الی غیر النہایت۔ یا حرکت شمس کی ارادی ہونے یا فکری ہونے وغیرہ
من الخیالات اٹک قطعیات میں سے نہیں ہے ہاں درہی کتب جو مدارس میں پائی
جاتی ہیں اون میں تسلیہ کے بعد حالات لکھ جاتے ہیں نہ بطور اولہ اثبات ہیت جدیدہ کے
اوس سے کیا کام کھلیگا اور کیوں قرآن شریف میں شک آویگا کیا معلوم من کہ وجدان سلیم
— اور مخفی نہ ہے کہ حدیث معراج کو نیچر اور فلسفیت جدیدہ پیش کر کے اب ہنسی ہنسنے
اور ادنیٰ کی گنجائش نہ ہی اسی واسطے میں نے توڑی سی بحث افلاک کے لکھ دی ہے
اب میں اپنی اصل بحث کی طرف رجوع کر کے عرض کر رہا ہوں کہ وجود خارجی جبکہ قرآن
شریف سے ایسا ثابت ہے کہ انکار اوس کا محض سکا برہ ہے تمام قرآن پڑھنے سے معلوم
ہوتا ہے کہ بہت آیات بینات میں جن و انس کو سکھت ساتھ ایمان کے ٹھرایا گیا ہے اور یہ
فرمایا کہ اگر جن و انس دونوں جمع ہو کر چاہیں کہ ایسا قرآن بنالاولین تو ہرگز نہ لاسکیں گے اور یہاں
والانس ارشاد ہوتا ہے اور کفر اختیار کرنے پر وعید عذاب بارگاہی جن و انس کو واسطے

مساوی آیا ہے اور یہی فرمایا ہے کہ جن واسطے سننے قرآن شریف کے حاضر ہوئے اور جنکی مابست اور حقیقت بھی ارشاد ہوتی ہے چنانچہ فرمایا ہے **خَلَقَ الْجَانَّ مِنْ نَارٍ** اور دوسری آیت میں **مِنْ نَّارِ السَّمُومِ** پس وجود خارجی جنکا انکار متعدد ہے نہ ممکن نہ صاف معلوم ہوا ہے کہ جناب مخاطب وجود خارجی کو منکر ہیں اگر اب انکار کرینگے تو میں بہت سی آیات قرآنی و احادیث رسول ربانی پیش کر دینگا اور سورہ جن بھی پڑھ دوں گا اور اوپر کی دو آیات کا جو میں نے نشان دیا ہے وہ بھی ثبوت کافی ہے اس دعویٰ کا کہ حقیقت جنکی ناشی ہے جیسی کہ انسان کی طین سی ہے اور کیونکر کوئی ذی علم غافل ہوگا کہ وجود ملائکہ کا نور ہو ہے اور جن کا نار ہو اور آدم کا خاک سے ہے اگر اسکی بھی کوئی سند چاہیے تو مشکوٰۃ شریف کی ایک حدیث تبرکاً لکھ دیتا ہوں عن عائشۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم **قَالَ خَلَقْتُ الْمَلَائِكَةَ مِنْ نَارٍ وَخَلَقْتُ الْجَانَّ مِنْ مَاءٍ رَجِيں** زائر خلق آدم علیہ السلام اتہو کہ شکستہ کہ جن کا وجود خارجی ہے بلکہ قرآن مجید سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جن باوجود حضرت سلیمان علیہ السلام کے رہتے تھے اور حضرت سلیمان نے وہ حکومت حاصل کی تھی کہ بعد اوندکے سیکونہوگی چنانچہ اونکی دعا کا قبول ہونا بھی اس باب میں قرآن و حدیث سے ثابت ہے اگر جن کا وجود خارجی نہ ہوتا تو کیونکر بعض انبیاء کی حکومت میں مسخرہ سکتے۔ اور اگر جن بھی شک نہیں کہ جن نسبت انس کے زیادہ قوی ہوتے ہیں۔ اور انسان باجوہ ان کی شکل ہی بنا سکتے ہیں بلکہ ملائکہ بھی صورت بنا سکتے ہیں اور یہی وجہ تھی کہ ملائکہ انسانی شکل میں انبیاء علیہم السلام کے پاس حاضر ہوتے قرآن مجید میں انکا ذکر ہے اور جن بھی خدا لا تقہ اپنے حضور میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے بجالاتے رہے جب حضرت سلیمان کی وفات ہوئی تب قید سے چھوٹا اونکا اور اپنی غیب دانی کے دعوے سے شرابا بھی کلام میں آیا ہے اور جنہیں کافرو فاجر دوسروں و صالح ہر قسم کے ہیں یہ سب حالات قرآن و حدیث میں مذکور ہیں اخذ کیے ہیں غالباً کوئی انکار نہ کرے گا۔ ان اپنی پرورش سخن کی اگر جناب مخاطب انکار کر جاویں تو مجبور ہی ہے احتیاطاً چند آیات مبینات لکھی جاتی ہیں۔ اولاً حضرت سلیمان خدمت میں کام کرنا جنوں کا جس آیت میں مذکور ہے اوسکے الفاظ میں **وَمِنْ الْجِنِّ**

مَنْ تَمَلَّكَ يَدَيْهِ يَأْخُذْ بِرَبِّهِ وَمَنْ يَنْفِرْ مِنْهُمْ عَنْ أَمْرِ رَبِّهِ
 خَلَّاهُ مِنْ عَذَابِ الشَّعِيرِ يَعْمَلُونَ لَهُ مَا يَشَاءُ مِنْ مَحَارِبَ
 وَتَمَاثِيلَ وَجُنَاحٍ مِثْلَ الْجَوَابِ وَقَتَلُوا مَا كَرِهُوا أُولَئِكَ
 دُوم جن کا اشراق سمع کے واسطے پڑنا آسمان کی طرف اور غصہ اب شاقب سے نہ لانا
 قرآن مجید میں وارد ہوا ہے وَإِنَّا لَكَاكِلَةٌ لَّهُمْ مِنْهَا مَثَاقِمْ لَّيْسَ لَكُمُ الْبِرُّ أَن تَقُولُوا
 شَيْئًا بَارِئًا أَوْ غَيْرَ ذَلِكَ مِنَ الْآيَاتِ سَلُومٌ حُرَّكَ سُبْحِي حَدِيثِ بْنِ بَادِي سَبْخَانِ
 تَرْفَعِي مِنْ بَعْدِ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ كَسْتَحْوَاكُمُ كَرْتُوكَ
 بِالْعِظَامِ فَاتَّهَذَا إِخْوَانُكُمْ مِنْ أَجْلِ ابْنِ تَابِتٍ ابْنِ جَبْرِ دَعَاكَ مِنْ
 کہ شیطان حیم ہی ایک نوع ہے جن کے اور اسلی تموت میں اپنے شواید پیش کرتے ہیں اولاً
 صاف صاف قرآن میں آبا ہے کہ ان کے جن نفس کے حسب اکسیر مرید
 دوم جس طرح اور جن حضرت سلیمان کے خادم تھے اسی طرح انکی نوع میں سوشیا
 شوخیان لایقہ متعلقہ انی بحالات تہ چنانچہ قرآن میں موجود ہے۔ ومن الشیاطین
 مَنْ يَخْبُؤُونَ لَهُ وَيَكُونُونَ عَمَلًا كَرُورًا ذَلِكَ وَكَثَا لَهُمْ حَافِظِي
 ظاہر ہے کہ دریا میں غوطے لگا کر شیاہ بھری کا نکالنا اور اس کے سوا دوسرے کام کرنا فوت
 ہمیشہ کام نہیں ہے سوم جس طرح جن اشراق سمع کے واسطے جاتے ہیں انہیں میں
 شیا طین ہی ویسا ہی کرتے ہیں چنانچہ خدا نے فرمایا وَلَقَدْ جَعَلْنَا فِي السَّمَاءِ بُرُوجًا
 وَزَيَّنَّاهَا لِلنَّاظِرِينَ وَحَفِظْنَاهَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ طَارٍ إِلَّا السَّيْلَ وَبَارِئًا
 اسْتَرَقَ السَّمْعَ فَاتَّبَعَهُ شَهَابٌ مُبِينٌ پھر دوسری آیت میں آیا
 وَجَعَلْنَاهَا رُجُومًا لِلشَّيَاطِينِ۔ چارم جس میں جن کا وجود ناسخ خدا نے بیان فرمایا
 اسی طرح شیطان کا بھی ظاہر کر دیا ہے تَحْقُوتِي مِنْ تَارٍ وَخَلَقْتُهُ مِنْ طِينٍ هَامِ
 یہاں ناسخ کا لفظ ہمما بغض خانی طین کے وارد ہے جو عنصر حقیقی پر دلالت کرتا ہے جیسا
 لفظ طین انہی حقیقت پر محمول ہے اور اسی تقابل سے ابلیس نے پتیاں کیا کہ غصہ
 لطافت و نورانیت و مدت میں غصہ طین سے اعلیٰ و اشرف ہے لہذا محکمہ مادہ وجود آدم

لے دینے اور بھولنے
 لے دینے اور بھولنے
 سے کہ وہ نور
 چھوٹنے کی ہوتی

فصلیت ہونی چاہیے اور یہ تکلف آفاقی ہے کہ لگا کر وہ اس کے نازک لفظ مطلق اور
 ہو ہے والفظ اذا اطلق يدل به الفساد الكامل اور فو کامل ناسخ یعنی ہے
 نہ مجازی پس اوبل جناب مخاطب کے خلاف بنا در اذہان و اصول و سیاق و سباق آیا
 فو محاورہ اہل لسان ہے کہا لا یجفی۔ اتبویہ ثابت ہو گیا کہ شیطان بھی ایک نوع ہے
 جن کی توہر اس کے وجود خارجی میں کیا کلام رہا۔ فائدہ بعض مفسرین نے جو بطور احتمال
 کے ابلیس کو ملائیک میں معدود کہا ہے اور ملائیک کے ہی اقسام مقرر کیے ہیں اور نیز
 سے بعض کا مادہ وجود نارسے فرار دیکر اسی میں ابلیس کو داخل سمجھا ہے وہ قول بھی مضد
 مخاطب نہیں ہو سکتا کیونکہ وجود خارجی ملائیک کا قابل انکار نہیں ہے تو وجود خارجی ابلیس
 بھی احتمال مذکور میں مان لینا پڑے گا اور یہی قوت انسانی کا نام ابلیس نہ ٹھہرے گا اور جب وہ ملائیک
 نارسے بنے ہوں تو گویا ایک قسم جن کی شہرت کی اور قرآن مجید سے اس احتمال کا ثبوت بھی یہ
 ہونا غایت قریبہ وہ شبہ استثناء متصل سے پیدا کیا گیا ہے مگر اس کا جواب بھی مفسرین نے
 بخوبی دیدیا ہے یعنی ابلیس کو ایسا شمول ملائیکہ میں حاصل نہا کہ گویا اونہیں میں معدود کیا
 تفسیر غریبی میں ہی اس بحث کو تفصیل کے ساتھ لکھ دیا ہے اور مفسرین نے ہی طرح
 طرح سے جواب لکھا ہے۔ اور استثناء منقطع بھی جائز ہو سکتا ہے۔ اگر اس مقام کی
 بحث علم ادب کی متعلق رکھتی منظور ہو تو علامہ بخاری کی عبارت تفسیر کشاف بھی مد نظر رہی
 حیث قال لا ابلیس استثناء متصل لانه كان من جنس الملائکة و احداً من الملائکة و هو
 بهم ندبوا علیه فوله شیعہ و انما استثنیٰ منهم استثناء واحد منهم و يجوز ان يجعل منقطعاً
 بلفظ ترجمہ یعنی ابلیس اگرچہ جنی نہا مگر انہوں میں ملائیکہ کے ملا تھا لہذا پہلے تو جمع کا صیغہ
 فرمایا بعد اوسے ایک جنی کو مستثنیٰ کر دیا اور عبارت سے کہ استثناء منقطع ہوا حاصل وجود ابلیس
 نارسے ہونا اور جنی ہونا اس کا اور صحیح ہونا استثناء کا قاعدہ بخاری قابل تسلیم ہو چکا تو
 اب ضرور ہے کہ مطابق آیت ان الشیطان کذب و ان الشیطان یأمر بالفسق و ان الشیطان
 ان الشیطان کذب و ان الشیطان یأمر بالفسق و ان الشیطان کذب و ان الشیطان یأمر بالفسق
 ہم تسلیم کرینگے کہ وہی ابلیس اور اس کا کردہ ہمارا دشمن ہے اور موسوس و مغوی بھی ہے

اور ہم ہی اوسکے دشمن ہیں اور اوس پر ہیر کرنا اور ہوشیار رہنا لازم ہے نہ کہ اپنی قوت بدنی سے جو ہرگز ہماری دشمن نہیں ہو سکتی نہ وہ صاحب حرب جنود ہے کہ کوئی لشکر کنتی ہو نہ اوسکو نبی آدم کے دونوں بیٹوں نے ہونے سے کچھ غرض اور فائدہ ہے یہ اوس دشمن و عمار شیطان کا کام ہے جو وعدہ کر چکا ہے کہ نبی آدم کو اپنے ساتھ دوزخ میں لیجاؤنگا اور کافر و مشرک بناؤنگا اور اوس کی عبادت سے ہلکو پڑی ہے اِذْ قَالَ لِرَبِّهِسَانِ اَكْفُرْ فَلَمَّا كَفَرَ قَالَ اِنِّیْ بَرِیْءٌ مِّنْكَ اِنِّیْ اَخَافُ اللّٰهَ رَبَّ الْعَالَمِیْنَ ۝۱۰۰ یعنی پہلے تو شیطان اغوا کر کے کافر بناتا ہے پھر کہتا ہے تجھے بری ہوں میں تو خدا سے ڈرتا ہوں غور کیجیے کہ قوت بدنی جو خواہ مخواہ جزو لایفک ہے کیونکر عذاب کفر سے بری ہو سکتی ہے اور اوسکو کافر بنا دوسو کیا فائدہ خود ہی تو جسم کے ساتھ معذب فی النار ہو جائیگی اگر کوئی قوت شہوانیہ مراد ہو تو وہ محض تفریح و تلبس کی طرف راجع ہوگی نہ واسطے دشمنی کرنے یا کافر بنانے کی کوشش کی مستعد ہے اور نفس انسان جو دنیا کی لذات سے خوش ہوتا ہے اسی واسطے اہل باطن اوس سے بچتے ہیں اور اوس دنیا پرستی کو ترنس بولتے ہیں اور سپاہ مانگتے ہیں بلکہ شیطان سے تشبیہ دیتے تھے میں بخیر قرآن میں آیا ہے قَالَ عِزِّیْهِ مَنْ اِیْحٰنَ اَنَا اَرٰیكَ بِہٖ قَبْلَ اَنْ تَقُوْمَ مِنْ مَّقَامِكَ وَ اِنِّیْ عَلٰیكَ لَقَوِیْ اَمْلِیْ ۝۱۰۱ یعنی ایک عہد میں نے سلیمان سے کہا کہ میں تخت بلقیس کو لاسکتا ہوں آپ کی اونٹنی سے پہلے لامحالہ وجود خدایا جن اور اوسکے اقسام کا مان لینا پڑیگا ورنہ تخت بلقیس کو اوٹھانا کیونکر صحیح ہوگا ششم قرآن شریف میں ہے مَا تَسْلُوْا الشَّیَاطِیْنَ عَلٰی مَا لَکُمْ سُلٰیْمَانُ وَ مَا کَفَرَا سُلٰیْمَانُ وَ لَکِنَّ الشَّیَاطِیْنَ کَفَرُوْا ۝۱۰۲ الایہ ظاہر ہے کہ بعد وفات حضرت سلیمان کے جو شیاطین نے شہرت دی کہ سو کرنا سلیمان کا کام تھا اور خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ سلیمان اس کفریات سے بری ہے یہ شیطان اپنی کفریات سکھاتے ہیں اور سلیمان پر ناحق تہمت لگاتے ہیں وجود خارجی شیاطین کا قابل انکار نہیں ہو سکتا ہے ہفتم قرآن میں بہت آیات سی ثابت ہے کہ شیطان اپنی پرستش کرتا ہے اور مشرک بناتا ہے چنانچہ ایک آیت میں عَبْدَ الطَّاغُوْثِ کا لفظ ہے اور دوسری آیت میں یٰۤاٰیَّتَہٗ لَا تَعْبُدِ الشَّیْطَانَ اِنَّ الشَّیْطَانَ

وہ نفس مراد

۵
یہ شیطان
پرست ہے

كَانَ لِلْوَحْيِ عَصِيكَ اِی باب میری دست پرستش کہ شیطان کی بیعت شیطان ہے خدا کا
 نافرمان برادر باب حضرت ابراہیم کا قوت بدنی کی پرستش نہیں کرتا تھا ہستم ضرب شیطان کا
 ثبوت تو ہم دے چکے اب دیکھیے کہ ذریت و قوم شیطان کا بھی قرآن میں ذکر ہوا ہے اَقْتِنُوْهُ
 وَرَبُّنَا اَوْلِيَاءُ مِنْ دُونِیْ اور فرمایا ہے اِنَّهٗ یُكَلِّمُکُمْ هُوَ وَفِیْلَہٗ مِنْ حَیثُ
 لَا تَقْدِرُوْنَ عَلَیْہُمْ نہیں معلوم کہ قوت جسمانی کی اولاد اور لشکر اور قوم کہاں سے آویگی اور یہ
 کیونکر سطاقت کر گی نعم قرآن میں ہے هَلْ اَنْتُمْ عَلٰی مَا تَنْزِلُ الشَّیْطٰنِ
 تَنْزِلُ عَلٰی كُلِّ اٰلٍ اَوْ اٰیْمٍ ہونا شیطان کا خبرین غیب کی لائیکے واسطے کا ہنوں کو پار
 وجود خارجی پر دلالت کرتا ہے وہم خاتمہ سورہ ناس یعنی مِنْ شَرِّ الْوَسْوَاسِ الْخَفِیِّ
 کو ملاحظہ کیجیے کہ اس کا تطابق قوت مختہ عرب نہیں ہو سکیگا یا زہم قرآن میں ہے
 وَاسْتَفْزِزْ مَنِ اسْتَضَعْتَ مِنْهُمْ لِصَوْرَتِکَ وَاجْلِبْ عَلَیْہِمْ بِجَنَاحِکَ
 وَرَجْلِکَ وَشَارِکْھُمْ فِی الْاَمْوَالِ وَالْاَوْلَادِ (یعنی کہہ لے جسکو کہہ لے اسکے اونہیں
 اپنی آواز سے اور پکار لا اونپر اپنے سوار اور پیدل سے اور سا جاکر لے اسکے مال
 اور اولاد میں) ظاہر ہے کہ قوت جسمانی نہ لشکر ہے نہ تمام آیت کا مضمون اوپر صادق ہے
 پہر ہی اگر حضور نہ مانیں تو شرکت شیطان کی بلفظ جن اولاد انسان میں حدیث سے
 ثابت کیے رہے ہیں چنانچہ سنن ابی داؤد میں ہے عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَالَ
 رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اَوَّلُ مَا فِیْکُمُ الْمَغْرِبُونَ قُلْتُ وَمَا الْمَغْرِبُونَ
 قَالَ الَّذِیْنَ مَشَتْکَ فِیْہِمْ الْحِیْثُ بِیْلَظْہُ یعنی شیطان شکر
 ہونا ہے زنا کی اولاد کے لفظ میں اونکو مغربوں کہتے ہیں وواو زہم قرآن میں ہے
 وَلَکُمْ شَرٌّ مِّنْ الشَّیْطٰنِ ثُمَّ لَنْ تُخْضَرُوْا حَوْلَ جَهَنَّمَ جِثَّتِکَ ظاہر ہے کہ گفتار
 کے بل ووزخ میں شیطان گر گیانہ قوای بسیطہ غیر مجسمہ سیر وستم قرآن میں ایک ہی
 ابلیس کا ذکر ہے جو واسطے سجدہ کے ساتھ ملائیک کے نامور ہو کر نافرمانی سے مروہ
 ہوا اسکے باب میں فرمایا ہے عُدُوْا لَکَ وَکِنْ مَّوْجِبَ یعنی خدا نے
 آدم کو خبر دی کہ تیرا ہی دشمن ہے اور تیری زوجہ کا بھی پہر کیونکر قوت جسمانی مراد لیجائے

تہا تا قبل
 وہ تو صرف آدم کی دشمن نہ رہی جاتی سب کیونکہ خاص روح کی اپنے ہی بدن میں آدم کو
 وہ دشمن تھی نہ پراتی روح کی تھی اور حضرت حوا کی قوت بہیمہ جسمانی کا نہ کچھ ذکر ہے نہ آدم کی کوئی
 قوت حوا کی دشمن ہو سکتی تھی بلکہ زوجہ کے ساتھ رغبت کرنا اور شہوت مباشرت کی طرف
 رجوع کرنا تو ای جسمانی آدم کا عین اثر کامل سمجھا جاوے یہ ہر ایک ہی قوت آدم کو دونوں دشمن
 نہیں ہو سکتی ومن ادعیٰ علیہ البیان چہا روہم قرآن شریف میں ہے یَا أَبَتِیْ
 اَحَاثُ اَنْ یَّهْتَدَکَ عَذَابُ رَبِّ الرَّحْمٰنِ فَمَنْ لَّیْسَ لِّلشَّیْطٰنِ وَلِیًّا
 یعنی حضرت ابراہیم نے کہا اے میرے باپ مجھ کو خوف ہے کہ میں آگ لگے مجھ کو آفت خدا کو
 یہاں سے پہر تو ہو جاوے شیطان کا ساتھی غور فرمائیے کہ قوت بہیمہ تو ہر وقت ساتھی اور
 رفیق رہتی ہے خدا کے عذاب کے وقت اس کا ساتھی ہو جانا اور نہ ہو جانا کیونکہ فرمایا جاتا
 ہاں شیطان کا کسی وقت ساتھی ہونا کسی وقت نہ ہونا صحیح ہے اسی پر اشارہ ہے کہ شیطان
 ساتھ نہ دے رحمن کی طرف رجوع لا اور آفت کی وقت شیطان کی رفاقت باعث خلوتی اللہ
 ہو جاگی الا قوت جسمانی سے یہاں تطابق نہیں ہو سکتا یا نہ وہم کلام الہی میں آیا ہے
 وَقَالَ الشَّیْطٰنُ لَمَّا قُضِیَ الْاَمْرُ اِنَّ اللّٰهَ وَعَدَکُمْ وَعَدَ الْحَقُّ وَوَعَدَکُمْ
 فَاَخْلَفْتُکُمْ وَمَا کَانَ لِیْ عَلَیْکُمْ مِّنْ سُلْطٰنٍ اِلَّا اَنْ دَعٰیْتُکُمْ فَاَسْتَجَبْتُمْ لِیْ فَلَا
 تَلُمُوْا نَفْسَیْ وَ لَوْ مُوَا اَفْسَدَکُمْ مَا اَنَا بِمُصْرِحِکُمْ وَمَا
 اَنْتُمْ بِمُصْرِحِیْ اِنِّیْ کَفَرْتُ بِمَا اَشْرَکْتُ مِنْ قَبْلُ
 اِنَّ الظّٰلِمِیْنَ لَهُمْ عَذَابٌ اَلِیْمٌ تطابق مضمون آیت کا قوت بہیمہ
 ساتھ متغیر ہے کسی وجہ سے اول وہ جسم انسانی سے خالی نہیں ہے جو اپنے تئیں
 اہل دونخ سے بری ہونیکے تقریر کرے وہم اقتضار اس کا جو کچھ ایا جائے مگر وہ
 کوئی وعدہ نہیں کرتی ہے جیسا کہ شیطاں شرکوں کے ساتھ وعدہ کرتے ہیں کہ تم کو
 عذاب آخرت سے بچالینگے خواہ شفیع کفار بنکر خواہ خود معبود ہو کر اور اسی امید پر وہ شرک
 کرتے ہیں اور مشرک سمجھتے ہیں ہٰذَا شَفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللّٰهِ لکن قوت جسمانی کو
 نہ کوئی کافر و مشرک شفیع نہیں سمجھتا ہے نہ اس کو اپنا معبود جانتے ہیں نہ

کیا وعدہ کر لگی اور کہاں سے دھوکا دینے کی عقل اوسکو حاصل ہوگی ستوہم ما کان علیکم
 من سلطان قوت ہمیدہ منطبق نہوگا کیونکہ وہ عین انسان ہے پھر میری طرف سے منع علیکم
 کی ہونی ضرور ہے یعنی علیکم میں انسان کامل کے ساتھ خطاب ہے جس میں تمام قوتیں شامل
 ہیں نہ بعض اجزائے جسمانی کے ساتھ لامحالہ وہ متکلم غیر انسان ہوگا جو شیطان جہیم ہے چہاں
 فلا تلو من لدی ولی من آتھم کو بھی قوت جسمانی پر دلالت نہیں کرتا ہے اور تقریر اوپر کے بیان
 بھی قائم ہے اور اس لفظ نے وہ تشبیہ بھی رفع کر دیا جو محالہ بادی کی عبارت سے
 تبیین الکلام میں جناب مخاطب نے صوفیہ کے نزدیک وجود حقیقی الیس کا انکار بھیجا ہے
 حالانکہ بیان صاف آیت میں موجود ہے کہ شیطان کیلگا کہ تم خود اپنے ہی نفس کی ملامت
 کرو جسے میرا کہنا مانا میں نے تو صرف اپنی طرف بولایا تھا اب میں تمہارے نفس کو درخسہ
 بچانے پر قادر نہیں ہوں پس ظاہر ہو گیا کہ شیطان ماعدای نفس انسان ہے اور یہی
 موسوس اور مغوی اور دھوکا دینے والا اور قیامت کے دن صاف علیحدہ ہو جائیگا
 ہے نہ کوئی قوت جسمانی نہ لفظ ہاشر کتھون ہرگز قوت جسمانی چھاؤں نہیں آئیگا کیونکہ
 خدا کا شریک اپنی ہی قوت بذنی کو کوئی کافر و مشرک نہیں ٹھہراتا ہے ہاں شیطان کی تشریح
 کرتے ہیں وہ بتوں میں سے کہی کہی آواز سناتا ہے اور انواع و اقسام کی زینت اونکی
 اعمال شرک کو دیتا ہے کہ لا یخفی شانہ و ہم معنی وقاہمہما آئی لکنا لمن الشاھیین
 قوت ہمیدہ پر کیونکہ منطبق ہوگی یعنی کسی انسان کی قوت قسم کما کہ نفس سے باتیں
 نہیں کرتی ہے اگر بہت کوشش ثبوت میں کسی قوت کی فرمائی جائیگی تب ہی قدرت
 جسمانی کو مننی ہو قوت خارج ہوگی اور بڑی اور ذریعہ کہ شہوات نفسانیہ کا طور میں آنا جناب علی
 قائم کر سکیں گی نہ کچھ زیادہ کیونکہ تعریف قوی کی برائیں ہو سکتی ہیں نہ خلاف علم حکمت کی تفریر
 کر سکتے ہیں ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ جس کسی قوت کا نام کتب فن میں کچھ مقرر ہو اوسکو
 دوسری لفظ کے ساتھ مجازاً بولتے ہونگے لکن محل و مبدیہ و تعریف کو تبدیل متغیر ہے
 تو ہر کیونکہ قدرت قوت قسم کما سکتی ہے اور قسم کی لفظ کو بھی اگر حقیقی نہ سمجھیں گے اسارا
 قرآن مجازی ہی ہوتا چلا جائیگا تو یہی یہ سوال ہوگا کہ اگر مجر د تاکید کا نام قسم ہے تو

اذ قال لکھنؤ الناصحین کما ان ہا تیکا قدر علاوہ اسکے قسم کمانے والا واحد ہے یعنی
 وہی اہلس جسکا اوپر مذکر چلا آیا ہے اور ضمیر تثنیہ کی دلالت کرتی ہے کہ اسے ایک اہلس سے دونوں
 سامنے قسم کمانی۔ اس بات کی تصدیق یہ کہ میں تمہارا خیر خواہ ہوں اور نیک صلاح دیتا ہوں
 اب ذرا غور فرمائیے کہ جناب عالی نے صرف قوت آدم کو اہلس ٹھرایا ہے نہ قوت حضرت حوا کو
 بھی کیونکہ حکم سجدہ کا واسطے آدم کے تھا خواہ وہ سجدہ آپ ہی کا منحرفہ ہو خواہ حقیقی ہو مگر یہ کہ
 سارا معاملہ حضرت آدم ہی کا چسپان کر دیا ہے تو اسے آدم پر پس ضرور ہو کہ اہلس قسم کمانے والا
 ہی وہ ہی ایک قوت آدم کی ہو تو اب ارشاد فرمائیے کہ آدم کے بدن سے باہر تشریف لاکر حضرت
 آدم کی قوت نے وادی صاحبہ کو کس طرح پکارا اور کیسی قسم کما کر سمجھا دیا اور کیونکہ تاکید کر دی
 وہ جو الفاظ طرافت آمیز تقریر زبانی میں حضور لولا کرتے ہیں کہ شیطان نے اسے کیا کہا ہو گا
 اب یہاں یاد کر لیجیے والحاقل تکفیه الا شاسر تہ غرض کہ تمام آیات قرآنی کا لکنا ضرور
 نہیں ہے اس قدر ہی انصاف دوست حق پسند طبیعت کے واسطے کافی ہے مگر متعصب
 کا کچھ علاج نہیں ہے اگر ناحق کی پیروی نہ کیا ہوگی تو مخالفت کتاب سنت سے باز آؤنگے
 ورنہ بیفائدہ ہو گا گو ہم سارا قرآن پڑھ ہی سنائیے فائدہ جناب موحد ملت پجریہ نے تعصب
 کی مذمت اپنی تقریر میں جو لکھی ہے اس سے یہ پایا جاتا ہے کہ جو شخص پکا مضبوط عقائد
 اہل سنت و مذہب حنفیہ شافعیہ مالکیہ پر ہو اور مخالفت جمہور و ترک جماعت کو نہ ماننا
 اوسکو گویا متعصب کہنے لگتے ہیں اوپر درپردہ یہ جانتے ہیں کہ اگر کوئی شخص ہماری مختصرات
 کو مانے وہ متعصب قرار پاوے لہذا ایک حدیث سنن ابی داؤد سے ہم لکھ دیتے ہیں ناگہی تعصب
 کی مراد سبکو معلوم ہو جائے کہ متعصب وہی شخص ہے جو امر ناحق کی پیروی کرتا ہو اور اوسکی
 دعوت و نصرت قوم کی کرے اوسے کے واسطے ہلاکت کا وعدہ ہے سنن ابی داؤد میں ہے
 باب العصبیہ عن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن مسعود عن ابیہ قال
 من نصر قومہ علی غیر الحق فہو کالبعیر الذی
 سرحی فہو یانزع ید نبیہ بلقظہ یعنی جو شخص نصرت دیکھا اپنی قوم کو ناحق پر وہ
 ہلاکت دگناہ میں ایسا کرے جیسے اونٹ کو تین میں کرے اور دم کینچھے نہ ٹھک سکے

بعد میں کرنے کتاب اللہ کی اب ہم چند احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اسے ذریعہ نجات کے ثبوت
 میں نقل کرتے ہیں۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذا قرأ ابن آدم السجدة فسجد اعتزل الشیطان یبک
 یقول یا ایلہ ازل بن آدم بالسجود فسجد فله الجنة واصرت
 بالسجود فنا بیت فی النار واداء مساجد لیس فی آدم جسوت
 سجدة کی کوئی آیت پڑھ کر سجده کرتا ہے تو شیطان غلغلا ہو کر روتا ہے اور کتاب اسے
 افسوس حکم دیا گیا ابن آدم کو سجده کرنا اور اسے سجده کیا اور اسے واسطے بہت
 مگر حکم دیا گیا سجده کا پرہیز نہ انکار کیا پس میرے واسطے دوزخ ہے اس حدیث سے
 کئی فوائد حاصل ہوتے ہیں اولاً ماورسجده ابلیس نہا جسکا وجود خارجی متحقق ہے اور جو
 بنی آدم کو دیکھ کر روتا ہے اور اپنے انکار پر افسوس کرتا ہے تو اب قوت بہیمہ خواہ کوئی دوسری
 قوت مراد نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ کسی بنی آدم کو ایسا اتفاق نہیں ہوتا ہے کہ جب وہ خود یا دوسرے
 قاری قرآن کو سجده تلاوت میں دیکھتا ہو تو اسکی ایک قوت کا اطاعت نہ کرنا یعنی وہ سجده
 نہ کرنا جو مخاطب نے ایجا دیا ہے باعث گریہ وزاری ہوتا ہو خود ہی سجده کر کے خوش ہوتا
 اور اسی خیال سے سجده کرتا ہے کہ ہو جنت یلگی مگر خود ہی یہ خیال نہیں کرتا ہے کہ ہماری
 ایک قوت دوزخ کو جاتیگی فلما وہ اسکے ابن آدم تو مع تمام قوی کے مراد ہے ہر اسی کا ایک
 جزو بدن رُو ہے اور باقی جسم تنہے اور خوش ہو عجیب خرافات ہے یہ حال تو متعلق اپنے ہی
 سجده سے ہوا باقی رہا دوسرے شخص کا سجده میں دیکھتا حاشا کہ کسی مسلمان کو خیال ہی
 او سوقت آتا ہو کہ افسوس سجده کرنے والا جنت کو جاتیگا اور ہم قطعاً جہنمی ہو چکے ہیں یا
 ہماری ایک قوت جہنم کو جاتیگی شاید حضور کو ہوتا ہو گا ووم یہ بھی ثابت ہو گیا کہ سجده سے
 مراد سجده حقیقی ہے یعنی پیشانی کا زمین پر رکھنا جناب حامی ملت نچر پر نے جو اسکے معنی
 قوت بدن کی اطاعت کو شرا تے میں غلط ہیں کیونکہ تلاوت کے وقت ابن آدم کا سجده حقیقی
 ہوتا ہے اسی کو دیکھ کر شیطان رحیم اپنے سجده کرنے پر حسرت کرتا ہے سو شیطان
 کا اس قابل وجود ہے کہ رونا اور حسرت کرنا اور دیکھنا اسکا ثابت ہے پس جو خارجی

ابلیس میں کیا کلام ہو سکتا ہے اور مطابقت اس حدیث کی سرگزشتیہ منظرہ جناب عالی
 نہیں ہو سکتی کیا عجیب ہے کہ پہلے ہی حدیث سے خاتمہ اپنے مذہب کا دیکھ کر کسی تاویل علیل کیا
 ہوں مگر ہم مجبور ہیں اگر ایسی عمرہ حدیث نمائش کے بجائے حدیث بدوہ کو متون انصاف کریں کہ
 ایسا کب ظہور میں آتا ہے کہ جب کوئی ابن آدم سجدہ کرتا تو کسی کی قوتہ ہستیہ ویا کرتی ہے
 اور ایسا خیال کرتی ہی جو حدیث میں مذکور ہے لامحالہ وجود خارجی شیطان قابل تسلیم ہی صحیح مسلم
 میں ہے عن ابی الدرداء قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 فسمعتہ یقول اعوذ باللہ منک ثقلت العنک بلعۃ اللہ ثلاثا وبسط
 یدہ لکانہ یتناول شیئا فلما فرغ من الصلوۃ قلنا یا رسول اللہ قد سمعنا
 تقول فی الصلوۃ شیئا لم نسمعک تقولہ قبل ذلک وراۓناک
 بسطت یدک قال ان عدو اللہ ابلیس جاء بشهاب مرینار
 لیجعلہ فی وجہی فقلت اعوذ باللہ منک ثلاث مرارۃ
 ثم قلت العنک بلعۃ اللہ الثامۃ فلم یستأخر ثلاث مرارۃ
 اردت اخذہ واللہ لولا دعوتہ اخبینا سلیمان لا ضیمہ موثقا یلعب بہ ولدان اهل الجنة
 ف۔ حضرت سلیمان نے دعا کی تھی کہ میرے بعد حکومت جن وشیاطین وغیرہ کیسے ہو وہ
 تسخیر جن وشیاطین و طیور وغیرہ کی خصوصیات حضرت سلیمان سے ہو گئی ہے قرآن شریف میں
 اسکا ذکر ہوا ہے۔ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ ابلیس نے نماز میں اگر چاہا کہ انگار
 آگ کا حضرت رسول صلعم کے منہ پر مارے اور حضرت نے چاہا کہ اوسکو کچر کر بازہ رکھیں ایسا
 کرنا صبح کو دنیہ کے لڑکے اوس سے کہیں مگر نہ نظر دعای حضرت سلیمان کے چھوڑ دیا۔ پس
 وجود خارجی ابلیس میں کیا کلام رہ گیا۔ اور مشکوٰۃ میں حدیث ہے عن جابر رضی
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان ابلیس یفیع عرشہ علی الماء
 ثم یبعث سرا یا یفتنون الناس فاذا ناهو من ذلک اعظم ہو فتنة
 یجئ احدہم فیقول فعلت کذا وکذا فیقول ما صنعت شیئا
 قال ثم یجئ احدہم فیقول ما تکتہ حتی فرقت بیتہ و بین

اَمْعَتَهُ قَالَ قَبْدِيْنَهُ مِنْهُ وَيَقُوْلُ لَعُوْلَتُ قَالَ لَهَا عَمْسُ اَمْرَاةٍ قَبْلَكَ مِنْهُ رَوَاهُ مُسْلِمٌ
 اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ابلیس لعین کا تخت دریا پر رکھا جاتا ہے اور وہ اپنے لشکر کو واسطے
 انگوای بنی آدم کے روانہ کرتا ہے اور انہیں سے زیادہ قریب اوسکو ہوتا ہے جو انگوای بن کوئی
 بڑا کام کر لے گا تو پہلے ایک اون لشکریوں میں کا تو کہتا ہے کہ ایسا اور ایسا کام انگوای کا میں نے
 کیا تب ابلیس جواب دیتا ہے کہ کچھ بھی نہیں کیا پہلے ایک اگر بولتا ہے کہ ابن آدم کو میں نے
 بچھڑا یہاں تک کہ جو رخصتم میں مفارقت کر دی تب اوسکو ابلیس اپنا مقرب گردانتا ہے
 اور کہتا ہے کہ تو ہی اچھا ہے اور وہ ہی ملازم خاص اور مقرب کر لیا جاتا ہے۔ برائی خدا
 انصاف سے فرماتے کہ قوت بھیہ سے اور مضمون حدیث کیا علامہ ہے اور اس سے زیادہ
 کیا ثبوت وجود خارجی ابلیس جنود ابلیس کا درکار ہی ہے ایک حدیث تمام اوایام کا ازاد
 کر رہی ہے۔ اور مشکوٰۃ شریف میں ہے عن انس قال قال رسول اللہ صلعم
 مَا شَقَّ صَفْوُكُمْ وَقَادُوا بَيْنَهُمَا وَحَادُوا بِالْأَعْنَاقِ فَوَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ إِنَّ
 لَارِي الشَّيْطَانَ يَدْخُلُ مِنْ خَلَلِ الصَّفُوفِ كَأَنَّهُ الْحَذَفُ سَرَاةً ابُودَاوُدَ وَ
 اَحْمَدُ رَوَايَتِيْنِ هِيَ آيَا هِيَ قَالَ الشَّيْطَانُ يَدْخُلُ فِيمَا بَيْنَكُمْ فَمَا بَيْنَكُمْ فَمَا بَيْنَكُمْ
 حضرت رسول صلعم قسم خدا کی کیا تے ہیں کہ ہم دیکھتے ہیں شیطان کو کہ فاصلہ صفوف نمازیں
 داخل ہوتا ہے جانور کا بچہ بن کر لڑتا تا کہ فرماتے ہیں نمازیوں کو کہ صفوف میں فاصلہ بچھڑا کر دو
 ملکہ کڑے ہو انرواب کسی مسلمان کی ہلا کیونکہ یہ جرات ہو سکتی ہے کہ حضرت صلعم کی قسم کو
 جھوٹا سمجھے یا تحریف معنوی میں مبتلا ہو۔ ہرگز کوئی قوت بھیہ صورت بنا کر خارج نہیں جاتی
 نہ کسی کو نظر آتی ہے نہ جسم سے مفارقت کرتی ہے اور مشکوٰۃ میں ہے عن ابن مسعود
 قَالَ ذَكَرْتُ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَجُلَ فَقِيلَ لَهُ مَا زِلْتَ نَائِمًا حَتَّى أَصْبَحَ مَا
 قَامَ إِلَى الصَّلَاةِ قَالَ رَجُلٌ بِالشَّيْطَانِ فِي أَذْنِهِ أَوْ قَالَ فِي أُذُنِهِ مُتَّفِقٌ عَلَيْهِ
 — یہ حدیث متفق علیہ بخاری و مسلم کی ہے اور وجود خارجی ابلیس پر وال ہے اوسکا
 فعل خارجی کو ہم کو نظر نہ آتا ہو مگر ہمارے رسول صلعم نے جو خبر دی ہے وہ غلط نہیں ہو سکتی
 اور مطابقت اوسکی قوت بھیہ پر مستعد ہے کیونکہ لفظ بال الشیطان اوس پر صادق نہیں آتا

نہ کسی لغت یا محاورہ اہل لسان سے ثبوت ہو سکتا ہے ہاں شیطان کا ایسا فعل اہل اللہ
 دریافت کر لیتے ہیں چنانچہ اس حدیث کے تشریح نے بیان ہی کر دیا ہے شرح مشکوٰۃ کی
 ملاحظہ فرمائیے۔ اور مشکوٰۃ میں ہے عن ابن مسعود قال قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما منکم من احد الا وقد وکل بہ قریبہ
 من الجن وقویہ من الملائکۃ قالوا یا رسول اللہ قال دایا ولیکن اللہ اعلم
 علیہ فاسلم فلا یامدانی الا بحسب ما
 رواہ مسلم اس حدیث کا ترجمہ میں کلام میں خود حضرت مخاطب نے ان الفاظ سے کیا
 ابن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تمہے (یعنی نبی نوع
 انسان میں سے) کوئی نہیں ہے جس کے ساتھ ایک اور کا ساتھی جن یعنی شیطان ہو
 اور ایک ساتھی فرشتوں میں سے نہ ہو لوگوں نے عرض کی کہ یا رسول اللہ آپ نے
 فرمایا کہ میرے ساتھی لیکن اللہ تعالیٰ نے میری مدد کی اور میرے ساتھ ایک اور کا ساتھی نہیں کہتا
 مگر یہ باتی کا اور بعد لکھنے ترجمہ کے اپنی رائی یہ لکھی ہے کہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے
 کہ شیطان وہی قویٰ ہمیشہ میں جنسی انسان کی ترکیب ہوتی ہے نہ اور کچھ لفظ خاکسار عرض
 کرتا ہے کہ مخاطب نے اس مقام پر کئی سو غلطی کی ہیں اول اسلم کا لفظ جو حدیث میں
 تھا اس سے یہ مراد تھی کہ وہ شیطان جو حضرت کے ساتھ تھا بسبب عنایت الہی کے
 وعصمت جناب رسالت پناہ کی مسلمان ہو گیا تھا سوچا ہے مسلمان ہوجانے کے مطلوب
 مطیع ہونا لکھا تھا کہ کسی قدر قوت ہمیشہ پر شیطانی کرین ظاہر ہے کہ مطیع ہونا احکام خدا اور اس کے
 اور ایمان لانا وحدانیت و رسالت پر اور قبل اس سے کافر ہونا شیطان مذکور کا لفظ اسلم
 سے معلوم ہوتا تھا مگر مخاطب نے وہ معنی اختیار کیے ہیں جس سے مسلمان ہونا نہیں
 بلکہ استعماال اختیار میں آجانا لکھا ہے فافہم دوم لفظ جن کا وارہو اسے جو صاف دلالت
 کرتا ہے کہ شیطان جن ہے پر کیونکہ قوت ہمیشہ میں بھی ٹھہر جائیگی خصوصاً کلام
 نبوی میں۔ کہ تحت کلام الخالق و فوق کلام الخالق فصاحت اور ہدایت میں
 پہلی اور چستیان بولنے کو رسول نہیں آتے تھے۔ اور مخاطبین کیونکہ قوت ہمیشہ میں بھی ہو سکتی

جنون نے یا کہ یا رسول اللہ کمر سوال کیا تھا بلکہ صحابہ کرام خود جانتے تھے کہ انسان کا
ساتھ کل قوی کے ہوتا ہے لاجہاز قوی ضروریہ سے حضرت کا ہی جسم مبارک خالی نہ تھا تھا
بشر مثلاً حضرت کی بھی شان تھی پہرہ سوال کرنا کہ آپ میں ہی وہ قوت ہے یا نہیں
جو ہر انسان کے واسطے لازم ہے خیال عجیب قیاس غریب جناب مخاطب کا ہے ہاں
تبعین و قرین ہوا شیطان کا باوجود ثبوت عصمت کے ظاہر انسانی شان عصمت کسی
سمجھ کر سوال کیا تھا اوسیکے مطابق جواب ملا کہ شیطان مسلمان ہو گیا ہے اب کسی طرح
وہ مجبوراً غوا نہیں کرنا ہے بلکہ میرے واسطے دلالت طرف خیر کے کرتا ہے لکن بہوک اور
پایس اور شہوت جماع وغیرہ لازم بشریت سے ہرگز بہرہ ہونا حضرت صلعم کا مسلم نہیں
بلکہ صحیح ترمذی میں ہے فاختر الله لنبیہ صلعم الاممین فکان بطوی الامم الامم الامم
حقی فیہ الحکم علی بطنہ ومع ذلک بطوف علی نسائہ فی الساعۃ الواحدۃ
انہ یختصم علی ما قل عندہ فی القسط لانی اور بخاری میں ہوا انہ ابن مالک حدثنا
انہ اللہ صلعم کان یطوف علی نسائہ فی اللیلۃ الواحدۃ ولہ یومئذ تسع لسنون فاما وجوب
ہماری مسئلہ ہوا اس میں بھی ثابت ہو چکا کہ شیطان کے ساتھ ہو کر مسلمان ہو گیا تھا اور اس کے سر
حضرت یہاں تک محفوظ تھے کہ وہ امور خیر کی طرف دلالت کیا کرتا تھا مگر اس سے یہ لازم
نہیں آتا کہ دیگر شیطاں قیصر اندامی رسول مقبول صلعم کا نکرتے ہوں جیسا کہ دوسری روایت
سے ظاہر ہوتا ہے مگر سبب عصمت و حفظ الہی کے حافظ حقیقی حضرت صلعم کو ان
کے شر سے ہی محفوظ رکھتا تھا اور یہاں تک حضرت صلعم کو قدرت دیتا تھا کہ اگر چاہتے تو
بہرکت اسماء الہی کے گرفتار کر کے ستون مسجد سے باندھ دیتے پس توافق کل احادیث میں
ظاہر ہو گیا اور جو اکثر دعاؤں میں حضرت نے پناہ مانگی ہے شیاطین سے وہ انہیں شیطاں
سے مراد ہے جو شیطنیت پر قائم تھے نہ اوس سے ہی جو مسلمان ہو گیا تھا اور شیطنیت
کے اطلاق سے بہرہ ہوا تھا یا واسطے امت اور حفظ اپنی کی ہے اندامی جسمانی کے
مثل پسکنے انگاروں کے حضرت کے منہ پر۔ فانہم اور مشکوٰۃ شریف میں ہے
عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذا سمعتمو صلیکم الدیک

فاستعملوا الله من فضله فاستجاب دعائهم فاستجاب لهم
 الحمار فتنعوا ذوا بال الله من الشيطان الرجيم
 ہر ای شیطانا متفق علیہ بخور کرنا چاہیے کہ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جب وقت
 نماز بانگ دے خدا سے دعا مانگو اور سکے فضل کی کیونکہ مرغ فرشتہ کو دیکھ کر بولتا ہے۔
 کہ جب کہ باؤ لا کرے تو پناہ مانگا کہ شیطان سے کیونکہ گدہ شیطان کو دیکھ کر بولتا ہے۔
 نہیں معلوم کیونکہ جناب مخاطب قوت انسانی کا وجود خارجی بنا کر اس قابل ٹھہرائے
 کہ وحشی جانور اور سکودیکہ سکین لامحالہ وجود خارجی شیطان کا اور مانگا کہ کان لینا پڑے گا
 غنی۔ مشکوٰۃ ثین ہے عن جابر قال سمعت رسول الله صلى الله عليه
 وآله وسلم يقول ان الشيطان اذا سمع النداء بالصلاة ذهب حتى
 يكون مكان الوجود خارجي البليس كانه من بين تاذان سنكره يمس ميل تك كسكي قوت جسمیہ بدن سے
 ٹکک رہا کرتی ہے اور کس مصلی کو معلوم ہوتا ہے کہ میرے بدن کی ایک قوت جدا ہو گئی
 ۔ مشکوٰۃ ثین ہے عن عبد الله بن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
 فاذا طلعت الشمس فامسك عن الصلوة فانها تقطع بين قري الشيطان
 اتفق مختصر بلفظه رواه مسلم اور دوسری حدیث میں ہے منشا قصر عن الصلوة حتی
 تغرب الشمس فانها تغرب بين قري الشيطان وحيد شديدي لاله الكفار ونون حدیث
 معلوم ہوا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عین طلوع وغروب آفتاب کو وقت
 نماز سے منع کیا ہے کیونکہ ان اوقات میں شیطان اُٹھتا ہے سامنے آفتاب کے
 اور اپنا سرو سکی طرف نزدیک کرتا ہے اور سامنے ہوتا ہے آفتاب پرستوں کو کہ اُسکو
 سجدہ کرتے ہیں گویا وہ عبادت شیطان کی ہوتی ہے تو ایسے وقت میں سجدہ کرنا خدا پرستوں
 حضرت رسالت پناہ نے پسند نہیں فرمایا اور منع کر دیا تاکہ بلا ضرورت تنگی وقت و خوف
 ترک فریقہ کی مشابہت و مخالفت شعار کفار عبد الطاغوت و ساجدین للشمس سے نہ ہو
 بحاجۃ حاویث مذکورہ سے وجود خارجی شیطان کا لازم آتا ہے اور قوت جسمیہ سے کچھ نظر

نہیں ہوتا مشکوٰۃ شریف میں آیا ہے۔ عن نافع قال کان عبد اللہ بن عمر اذا جلس فی الصلوٰۃ وضع یدہ علی کتفہ و اشار باصبعہ و اتبعہا بصرہ ثم قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی اشد علی الشیطان من الحدید یعنی السبابۃ سراوۃ احمد انصاف کیجیے کہ جب کوئی مصلی نماز میں وقت تشدد کے سبابہ سے اشارہ کرتا ہے تو کسی قوت بہیمیہ کو نوک سان کی زخم کی کیفیت اور عدم معلوم ہوتا ہے ہاں اشارہ شیطانیہ شایق گذرتا ہے اور سکو وہ ایذا ہوتی ہے جو حدیث میں مذکور ہے وہو المقصود۔

مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما من بنی آدم مولود الا یمسہ الشیطان حیث یوالد فیستھل صارخا من مس الشیطان غیر مدیم و ابنہما متضفر علیہ

اس حدیث کا ترجمہ حضرت مخاطب نے تبیین الکلام میں کیا ہے اور بعدہ اپنی رائے لکھی ہے چنانچہ اسکی عبارت یہ ہے۔ اسی کتاب میں بخاری اور مسلم سے حدیث نقل کی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کو بیچہ نبی آدم کا نہیں ہے جسکی پیدائش کے وقت شیطان کہنے اور سکو پنچو ا ہو پر وہ چلاتا ہے شیطان کے چہونے سے سوای مرم اور اوکو بیٹو حضرت مسیح کو۔ پس غور کرو کہ روایہ کا برقت پیدا ہونے سے ہوتا ہے بسبب تحریک قواۓ بہیمیہ کے جسکو اس جگہ شیطان کے چہونے سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت مرثم اور حضرت مسیح علیہ السلام کو اس بات سے اسکیے متنبہ کیا ہے کہ قواۓ بہیمیہ غالب تر قوت جو انسان میں ہے اور جو اسکی عفت و عصمت میں خلل آتی ہیں اوسے اوکا بری ہونا ظاہر پر ثابت کیا جائے انتہی بلفظہ اقول تاویل علیہ سبب مخاطب کی کئی وجہ مخدوش ہے اولاً انسلم کہ روایہ کا بسبب تحریک و س قوت خاص کو ہوتا ہے

جس کا نام اپنے شیطان رکھا ہے اپنے دعوے کو علمِ حکمت کے برہانِ قانع عن الاحتمال واثبات کیجیے ورنہ بمقابلہ نفسِ صریح کے محض حکم کس کام کا ہے دوم جبکہ مطلق اشارہ طرفِ قوتِ انسانی کے حدیث میں نہیں ہے نہ محاورہ اہل لسان کا ہے کہ شیطان بولا کریں اور قوتِ جسمانی خاص مراد میں تو نہ خلافِ تبادرِ افہام کے کیونکہ آپ کے معنی صحیح ہو سکتے ہیں سو ہم اس ایک فعل ایسا خارجی ہے جس کا وقوع خارجِ بدن پر ہونا چاہیے اور قوتِ انسانی وجودِ خارجی نہیں کہتی ہے تو قابلیتِ مس کی بھی معدوم ہے والا وجودِ خارجی ابلیس سے انکار اور قوتِ انسانی کا وجود فی الخارج کا اقرار کرنا پڑیگا چہارم لانسلم کہ حضرت مریمؑ خواہ حضرت مسیحؑ انسانِ کامل تھے جو کسی قوت سے وہ دونوں مستثنیٰ ہوں بلکہ مثلِ عیسیٰ کثیر آوہم سمجھنا چاہیے ورنہ لازم آتا ہے کہ حضرت مسیحؑ انسان ناقص ہوں اور یہ امر کسی قاعدہ علمی کے موافق نہیں ہو سکتا ہے تب ہم حضرت مخاطب نے برگزینین سمجھا ہے کہ قصہ استثناء حضرت مریمؑ اور حضرت مسیحؑ علیہ السلام کا کیا ہے اصل بات یہ ہے کہ یہ دعائے پہلے سے قبول ہو چکی تھی کہ حضرت مریمؑ کو اور او کی ذریت کو شریطانِ برجم سے پناہ ملے گی چنانچہ قرآن شریف میں آیا ہے اِنِّیْ اَعِیْذُکَ مِنْ دُوْرِیْمَہَا مِنَ الشَّیْطَانِ الرَّجِیْمِ اور حدیث گو بالفیر ہے اسی آیت کی اور حجب یہ ثابت ہوا کہ پہلے سے دعا قبول ہو چکی تھی کہ شیطان کے شر سے وہ دونوں نفوسِ قدسیہ محفوظ رہیں گے اور وہ اس واقع ہوا کہ کیونکہ حدیث کے معنی مخاطب والا مراتب کے موافق ہو سکتے ہیں موطا امام مالک میں ہے اَسْرٰی بِنِ سُوْلِ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فَذَآ اَعْفَرِیْتَ اَمِنْ الْجَنِّ یَطْلُبُہٗ بِشَعْلَۃٍ مِنْ نَارِ کُلِّ النَّفْثِ رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سَرَّ اَلْفَقَالَ لَہٗ جَبْرِیْلُ اَفَلَا اَعْلَمَکَ کَلِمَاتٍ یَقُوْلُہُنَّ اِذَا اَنْتَ قُلْتَہُنَّ طَفِیْتُ شَعْلَۃً وَّحَرِیْقَۃً فَقَالَ رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بَلٰی فَقَالَ جَبْرِیْلُ قُلْ اَعُوْذُ بِوَجْہِ اللّٰہِ الْکَرِیْمِ اِنِّیْ اَسْ حَدِیْتُ سَے صَاف ظاہر ہے کہ شیطانِ برجم کو حضرت صلعم نے دیکھا اور اس نے جو شعلہ آتش سے جلادینے کا قصد کیا تھا اس کے بجائے اپنے کو واسطے جبرئیل علیہ السلام نے ایک دعا تعلیم کے مطابق اس حدیث کی قوتِ پیچیدہ کے ساتھ برگزینین ہو سکتی ہے کیونکہ ساتھ حضرت کو فقط جن کا ہی موجود ہے اور قوتِ انسانی نظر نہیں آتی

1000

نہاؤس کا وہ فعل ہے کہ کسی پر انگارا لگے گا پرہیز سکے کہ مالا بخشی اور شکوہ شریف ہیں۔

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كل بني آدريطوس الشيطان في سينيه باصبعه

جین بولڈ انظر سہرے کہ قوت بہید کی اذگلیان ہین جو نیکی کی پالی میں چھو دس نہ خراج ہن
انسان پر وہ حرکت کر سکتی ہے ومن ارعی فعلیہ البیان مشکوٰۃ شریف میں خطبہ طعن ص ۱۰

قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إن الشيطان يستقل على العظام

يُنْكَرُ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ سَ وَالْإِسْلَامُ إِضَافِيَةٌ عَنِ حَاجِبٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ

عليه وآله وسلم إذا دخل الرحا يستغفر لكم الله تعالى عنه، دخلوا من باب الله

قول الشيطان لكم لا تسلموا ولا تغربوا ولا تقربوا إلى الصلاة

النسب ان كفة المستماد المذموم ان الله عز وجل قال لا تأكلوا مما اكتسبوا

وَأَمَّا إِذَا مَا ابْنُ قُرَيْشٍ أَذَىٰ بِنَاسٍ فَأَتَىٰ لِلَّذِينَ اسْتَفْزَعُوا فِرَارًا مِّنَ الْكَرْبِ

رواه مسلمو ايضا فيه عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ياكل

حدیثیست که در آنجا نوشته شده است که شیطان میگوید که اینها را میخورم و میترسم که آنها را بخورم.

رواه مسلم في صحيحه عن جابر قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم

ضمیمہ احمد کہہ دے کہ کل شیئی من شانہ حق یخصی عند بطور اہل فادائے ملت

و احد کماله فی علم و کمال بهما این دوی تملیک کلهر لایین شهبان

شیطان فاذا فرغ فليبع اصابعه فانها لا تدركه

طعام و تنگوار الی...

چارون احادیث مذکور سے فوائد معام سے تر آنا ہے۔

طمان اوس کہانے میں نہ کہیں کہ اس شخص کو لے کر آؤ

مستور و شطاد که هر یک را یک سگ است که

کتاب کو بیان کو بھی اوسکو کہ میں رات کا رہنما میرا کتاب والا فلا علی بن ابی القیس جبیر

ہے، نام خدا کے کہ میں داخل ہوتا ہے اور کہنا بھی کہنا ہے تو شیطان کو اس کے کہ میں

اور لکھا میسر ہونا ہے والا فلاسوف شیطان اپنے گروہ شیاطین سے کتابت کتاب تکوینیت

عام دولوں میں اسے چارم قوت پر پہنچا کر ان میں سے ایک کو وہ اپنے ہاتھ سے نہ کہا یا کہ

[illegible]

مجلس شورای ملی

[illegible]

لضعفک علیہ الشکلی مشکوٰۃ میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 لا تجعلوا یسوتکم مقابران الشیطان یغفر من البیت الذی یغفر فیہ سورۃ البقرۃ
 رواہ مسلم یعنی سورہ بقرہ جس گہرین پڑھی جاتی ہے شیطان اوس گہرے ہاگ جاتا ہے نہیں معلوم
 کسے بدن سے قوت ہمیشہ نکل جاتی ہے فاقم مشکوٰۃ شریف میں بخاری سے حدیث فضل کی جو
 جسکا خلاصہ یہ ہے کہ ابو ہریرہ کو حضرت صلعم نے متعین کیا تھا واسطے جمع کر کے تفسیر کرنے میں
 الفطر کی اور غلہ کا انبار لگاتا تھا اتنے میں ایک شخص آیا اور پسین بہہ رہ کر غلہ لیجانے لگا ابو ہریرہ نے
 پکڑ لیا اوسنے کہا کہ میں محتاج ہوں چوڑو دوسرے آونگا ابو ہریرہ نے چوڑو دیا تب حضرت رسول
 صلعم نے ابو ہریرہ کو خبر دی کہ وہ جھوٹا ہے پھر بھی آویگا چنانچہ وہ پہر آیا اور پھر ویسا سا نسخہ واقع ہوا
 تیسری بار اوسکو ابو ہریرہ نے پکڑ لیا اور کہا کہ پھر ٹھکا جتیک جبکو حضور میں سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے نہ لیجا ونگا اوسنے کہا کہ جبکو چوڑو دین تکو چند کلمات سفید تبادونگا ابو ہریرہ نے
 چوڑو دیا اور اوسنے بتایا کہ جب بھوسے پر سوسنے کے واسطے جایا کرو تو آیت الکرسی پڑھ لیا کرو تو
 شیطان تمہارے قریب نہ آنے پاوے گناہ تک جب ابو ہریرہ حضرت رسول صلعم کی
 خدمت میں حاضر ہوئے اور یہ قصہ بیان کیا تو حضرت نے فرمایا کہ وہ سب باتو نہیں جو تمہاری
 مگر اتنی بات اوس نے سچ کہی کہ آیت الکرسی پڑھنے سے شیطان قریب نہیں آتا ہے پھر
 حضرت نے فرمایا کہ تمہنے جانا اے ابو ہریرہ کہ وہ کون تھا یعنی جسکو تمہنے پکڑا تھا اور چوڑو دیا
 اور آیت الکرسی کا اثر بتا گیا ابو ہریرہ نے کہا کہ نہیں معلوم حضرت نے فرمایا کہ وہ شیطان
 تھا چنانچہ الفاظ حدیث کے بقدر ضرورت لکھتا ہوں قال دعنی اعلمک کلمات
 ینفعک اللہ بها اذا اوتیت الی فرا شک فاقرا یتۃ الک سبی اللہ لا الہ الا
 ہوا الحق القیوم حتی تحقہ الایۃ فانک لن ینال علیک من اللہ حافظ
 ولا یقرابک شیطان حتی تصیر فی حلیۃ سبیلہ فاصبحت فقال لی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما فعل اسیرک قلت زعموا انہ یعلمنی
 کلمات ینفعنی اللہ بها قال اما انہ یندک وکذا وکذا وکذا وکذا وکذا وکذا
 منہ منذ ثلاث لیل قال ذلک شیطان رواہ البخاری

قبول کر دینا باعث ثواب اور انکو کہ بسوی قبر حضرت آدم سجدہ نمایند تا عفو تقصیر او کتم حضرت موسیٰ
 ابن جبرائیل ابابلیس کے قتل کے من زندہ اور اسجدہ نہ کروم مردہ اور اسجدہ کتم الخ آب خاکسار
 خدمت مخاطب والامراتب میں عرض کرتا ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے جس حدیث کا
 حوالہ دیا ہے غالباً ایسے محدث اور محقق کذب صریح میں داخل نہ ہوتے جانتے کہ آپ اوکو
 ایسا ناواقف نہ تینند حدیث میں بتائیں گے کہ وہ صحیح اور سقیم میں تمیز نہ کرتے ہوں تو متعجب
 انصاف دوستی و حق پسندی یہی ہے کہ حضور والا ہی اسے دساوس پر اصرار نہ فرماویں
 اور مخالفت نصوص قرآنی و جمہور اہل اسلام سے باز آویں اور حصن حصین میں جو الزام
 انتخاب احادیث صحیحہ کا کیا گیا ہے اور مصنف رح کے حال پر سبب اوس تالیف شریف
 کی جو عثمانیت خاص حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوتی ہے وہ بھی ویساچہ کتاب
 مذکور سے ظاہر ہے اوس میں یہ حدیث منقول ہے وان اصیب احد بلمن من
 الجن وضعہ بین یدیه وعودہ بالفاتحة والحمد الى المفلحین و
 الحكم له واحد الاية واية الكرسي ولله ما في السموات
 وما في الارض الى آخر البقرة وشهد الله انه الاية وان سر بكم
 الله الذي في الاعراف الاية وفقالى الله الى اخر المومنون وعشرو
 من اول الصافات الى لا ضرب وثلاث ايات من
 آخر الحشر وات الله تعالى الاية من الجن وقتل
 هو الله احد والمعوذتين مسرقا شرح حصن حصين
 ظفر جلیل میں حدیث موصوف کا ترجمہ اور اوسکے متعلق جو فوائد لکھے
 ہیں وہ بھی ملاحظہ ہوں اور جو مبتلا ہوتے کو قی ساتھ آسیب کے جن سے بہتا
 او سکو آگے اپنے اور نہتر پڑے او سپر ساتھ الحمد کے الی قولہ نقل کی یہ حاکم ابن ماجہ احمد نے
 من حدیث شریف میں آیا ہے کہ ایک اعرابی نے جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ
 وسلم کے پاس حاضر ہو کر عرض کیا کہ میرا بیٹا بیمار ہے فرمایا کیا بیمار ہے عرض کیا کہ او سکو
 آسیب ہو گیا ہے حضرت نے او سکو بلا کر یہی عمل کیا پس وٹسا وہ گویا کہ کچھ خلل نہیں رکستا تھا

کہنا ذکر الہی اور تائید جنات کی حق ہے یہی ہی مذہب اہل حق کا اور غالب رہتا ہے اومی
 اوپر بسبب ذکر اللہ اور دعا اور توفیق اور درود پڑھنے کی اور بڑی عمدہ چیز کہ اکثر آزمائے والوں
 نے آزمائی ہے دفع جنات کے لیے آیت الکرسی ہے اور ابن مسعود سے روایت ہے
 کہ ایک دفعہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ راہ میں جاتا تھا میں کہ ایک ریلے کو
 دیکھا میں اس کے پاس گیا اور کچھ اس کے کان میں میں نے پڑھایا وہ ہوشیار ہوا میری خدمت
 صلعم نے پوچھا کہ کیا پڑھتا تو نے عرض کیا میں نے کہ اَلْحَسْبُ کَکُمْ اَکُنَّا حَلَقْنَا کَکُمْ جَنَّا
 آخر ایک پڑھا فرمایا قسم اوس خدا کی کہ جان میری اس کے ہاتھ میں ہے اگر کوئی ہوشیار ہو
 پھا پڑھے تو خوف الہی سے وہ بھی گریبے کذا ذکر القدر ہے قال خصائص کبریٰ
 بہیقی سے روایت ہے کہ نقل کیا ابو دجانہ سے کہا ابو دجانہ نے کہ شکوہ لیلیا میں رسول
 صلعم کے پاس عرض کیا میں نے کہ یا رسول اللہ جب وقت کہ میں لیٹا ہوں بچو نے میں
 تو ناگاہ کستا ہوں کہ اپنے میں آواز مانند آواز چکی کے اور بہن بہنا ہٹ مانند میں بہنا
 آواز مکی شہد کی اور دیکھتا ہوں چاک مانند چاک بجلی کے اٹھایا میں نے سر اٹھا کہ میرے
 ہوتے دُرتے ہوتے ناگاہ دیکھا میں ایک سیاہ لگتا ہوا بلند اور لیٹا ہوا جاتا ہے صبح
 گریبے میں پس قصد کیا میں طرف اس کے پس ہاتھ لگایا میں نے جلد اس کے کو پس ناگاہ
 جلد اس کی تھی مانند جلد سیاہ کے پس ہینکا منہ میرے پیش شعلہ آگ کو پس گمان کیا میں
 کہ اوسنے جلد دیا مجھ کو پس فرمایا رسول اللہ صلعم نے رہنے والا کہ کا یعنی جن بڑا ہے اہی ابو جہ
 یہ فرمایا کہ لاؤ میرے پاس دوات اور کاغذ پس لائے پس دوات اور کاغذ حضرت
 علی بن ابی طالبؓ کو فرمایا کہ لکھ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ ہذا کتاب من محمد
 رسول رب العالمین الی من طریق الدار من العمار والنزوار والساکنین الا
 طریق بطریق بخیر یا رحمٰن اُمَّتُکَ فَاَنْ لَنَا وَلَکُمْ فِی الْخِیْرَةِ سَعْدَةٌ فَاَنْ تَاکَ
 عَاشِقًا مَوْلَعًا وَفَاجِرًا مُّقْتَدِمًا اَوْ رَاعِيًا حَقًّا مَبْطُلًا۔ ہذا کتاب اللہ تبارک
 علینا وعلیکم یا حق انا کنّا اثنتین ثم ما کنتم تعملون ویرسلنا لیکتبون
 ما تمکرون اترکوا صاحب کتاب ہذا واطلقوا الی عبدۃ الاحمہ

والی من عباد الله اهلها استرا لا اله الا هو كل شيء هالک الا وجهه
 له الحکم والیہ ترجعون تقلعون حملات تصور منصوص
 تفترق اعداء الله وبلغت حجة الله ولا حول ولا قوة الا
 بالله فنیبکفیکم الله وهو السميع العليم کہا ابو دجانہ سے پس لیا
 میں اوسکو اپنے گھر اور کہا میں نے پیچھے سر نہ پنے کے اور سویا میں اوس رات پس نہ جاگا میں مگر
 آوارہ ایک چلائے والو کی سننے کہ کتا سے اسی ابو دجانہ چلا یا بلکہ اسی ابو دجانہ قسم ہے لات اور غری
 کی ان کلون نے پس ساتھ حق صاحب سکے کے جب اوٹھا ٹیگا تو مجھے یہ کتاب پس پھر میری کتاب
 تیرے گھر میں اور تیرے ہمسایہ میں پس صبح کی پہلی صبح کی پہلی صبح میں نے ساتھ رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم اور خدیجہ بنت خویلد کے ساتھ اوس چہرے کے ساتھ میں نے جنات سے پس فرمایا اسی ابو دجانہ
 اوٹھا قوم سے پس قسم ہے اوس ذات کی کہ بھیجا مجھے ساتھ حق کے تحقیق وہ پانچ ٹیگے سرخ عذاب کا لٹا
 قیامت تلک انہی بلنظہ اور حصن حصین میں ہے واذا نقولت بالعباد ان نادری
 بالاحزان مرہض تھے جب نظر ہوں چلا دے پکار کر کے کسی اذان نقل کی مسلم شہداء ابن ابی
 نے بعد ختم ہوئے عبارت ظفر طہیل کی خاکسار خدمت میں جناب مخاطب کو عرض کرتا ہے
 کہ احادیث نبوی سے ثابت ہو چکا کہ جن وشیاطین کا وجود خارجی ہے اور اسباب جن کا بھی ہوگا
 اور وہ گھروں میں ہی داخل ہوتے ہیں اور اوسکے نام خط بھی لکے جاتے ہیں ثواب یہ قاعدہ
 کلیہ حضور کا کہاں باقی رہا کہ جو سٹے حواس کے ذریعہ سے معلوم نہ ہو وہ وجود خارجی نہیں
 ہے اتہو قدر حقیقت کا مرفع ہو گیا تو معنی مجازی اور توہمی کا اختیار کرنا اور اوسپر اصرار اور استبداد
 نہیں ہے قاعدہ الحمد للہ کہ آیات و احادیث سے امور مفصلا ذیل مجھے ثابت کر دی اول البتیس نبی
 جن کی ایک نوع ہے اور جن کا اور البتیس کا وجود خارجی ہے دوم مادہ وجود البتیس کا ناقص ہے
 ہے اتہو تمام جنوں کے بلکہ سنن ابی داؤد میں ہے من ہویم قال قال رسول الله صلی علیہ وسلم ان
 من الشیطان ان الشیطان خلق من النار بعض النبیاء اور صحابہ نے شیطان کو دیکھا
 چہارم البتیس اور اوسکے جنود کا یہ کام ہے کہ وہ اپنے ان کو احوال کرے میں بلکہ البتیس کا تخت دیا
 رکھا جاتا ہے اور وہ اپنے لشکر کو واسطے اغوا ہی بنی آدم کو مہمان ہے اور ہوا خلق افحال ہوتا ہے

شیطان کی دوا دیتا ہے پتھر ابلیس اور اسکی ذریت و قوم سبکی سبب دشمن بنی آدم کی ہیں ششم
 اب تک ابلیس و تاسے سجدہ نکرے پر جب وہ ابن آدم کو سجدہ میں دیکھتا ہے جس سے دجو
 حقیقی سجدہ کا ثابت ہوتا ہے نہ مجازی ہفتم کہی شیطان تسلط پاتا ہے ابن آدم پر اور کہی ابلیس
 اسد الی و تاثیر و غیرہ کی حاضرین ہو سکتا اور دوبرہا کتا لکھی کا تیب انسان پر ہو جاتا ہے اور وہ اس
 مانورہ و کلمات طبعیہ کی دفع ہو جاتا ہفتم بیان ابلیس کی تسلط دیا گیا ہے کہ طعام اسوال اولاد میں ہی تسلط
 تصرف کی حاصل کیا تو ہم اس میں اس وقت و شک و اور جن اور اسکو دیکھتے ہیں و جانور کو بھی اس کو
 کرتا ہے اور غول بیابانی نگرہی ڈرتا ہے اور نماز میں ہی اگر ستا ہے دہم استراق سمع کی واسطے
 طرف آسمان کے جاتا ہے اور شہاب ثاقب سے مار کتا ہے و غیر ذلک من الاعمال و التصرفات
 تو اب نصاب کرنا چاہیے کہ وجود خارجی ثابت ہونے میں کیا حالت منتظرہ باقی رہی ہے آج
 یہ ثابت ہوا کہ سنگی سجدہ حضرت آدم و ہی ابلیس ہے جسکو ہم بیان کرتے ہیں نہ قوت انسانی لو اب
 دیکھنا چاہیے کہ اسکو کس قدر تصرف اور کس کس قسم کا تسلط ابن آدم پر حاصل ہوا ہے پہلے ہم بیان
 کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ پہ کو خبر دے چکا ہے کہ شیطان تمہارا دشمن ہی ہے اور گمراہ کرنے والا ہی ہے
 انکلا حد و مضل میں غور کر کہ عداوت ابلیس کی اور اس کے قوم کی انسان کے ساتھ چھپتی
 ہو گئی اوسی طرح اغواء اور اضلال ہی قطعیات سے ہو گیا تو کیونکر کوئی ذی علم ایسا شہد کر سکتا ہے
 کہ شیطان صرف انسان کا دشمن ہے مگر مومنوں میں نہیں ہے کلام الہی نے اس شبہ کو بھی دفع کر دیا ہے
 اور نہ حد و مضل میں کہہ کر ہما دیا ہے اور اسی آیت کو موافق وہ احادیث ہی ہیں جن میں سوسہ
 شیطان کا ذکر ہے ظاہر ہے کہ سوسہ و قسم پر ہو سکتا ہے ایک ہر کسی شکل اور صورت میں اگر
 شلانا میں خلل ڈالے اور خضوع اور خشوع میں فرق ڈالے یا دیگر امور خیر میں خلل ہو جائے دوسرے
 یہ کہ ہمارے دل میں سوسہ پیدا کرے اور شلانا غصہ کی حالت میں اشتغال طبع بڑا کر جو روا و خضم ہر
 مغافرت و مہمانیت کر دے اور ہر موافق مضمون حدیث کے عزائل کی لشکریوں میں وہ شیطان
 سب سے زیادہ تقرب پاوے بہر کیف اضلال کا لفظ قرآن مجید میں الباس جامع واقع ہوا ہے کہ سب
 افراد پر صاف آتا ہے پس جب یہ بات طے ہو گئی کہ اضلال ہی کام ہی شیطان کی تو تسلط اسکا
 اعضا و ظاہری و باطنی انسان میں قابل انکار نہ ہو گیا اور کیونکر اسکا تسلط کامل نہ مانا جائیگا حال

شیطان کی دوا دیتا ہے پتھر ابلیس اور اسکی ذریت و قوم سبکی سبب دشمن بنی آدم کی ہیں ششم
 اب تک ابلیس و تاسے سجدہ نکرے پر جب وہ ابن آدم کو سجدہ میں دیکھتا ہے جس سے دجو
 حقیقی سجدہ کا ثابت ہوتا ہے نہ مجازی ہفتم کہی شیطان تسلط پاتا ہے ابن آدم پر اور کہی ابلیس
 اسد الی و تاثیر و غیرہ کی حاضرین ہو سکتا اور دوبرہا کتا لکھی کا تیب انسان پر ہو جاتا ہے اور وہ اس
 مانورہ و کلمات طبعیہ کی دفع ہو جاتا ہفتم بیان ابلیس کی تسلط دیا گیا ہے کہ طعام اسوال اولاد میں ہی تسلط
 تصرف کی حاصل کیا تو ہم اس میں اس وقت و شک و اور جن اور اسکو دیکھتے ہیں و جانور کو بھی اس کو
 کرتا ہے اور غول بیابانی نگرہی ڈرتا ہے اور نماز میں ہی اگر ستا ہے دہم استراق سمع کی واسطے
 طرف آسمان کے جاتا ہے اور شہاب ثاقب سے مار کتا ہے و غیر ذلک من الاعمال و التصرفات
 تو اب نصاب کرنا چاہیے کہ وجود خارجی ثابت ہونے میں کیا حالت منتظرہ باقی رہی ہے آج
 یہ ثابت ہوا کہ سنگی سجدہ حضرت آدم و ہی ابلیس ہے جسکو ہم بیان کرتے ہیں نہ قوت انسانی لو اب
 دیکھنا چاہیے کہ اسکو کس قدر تصرف اور کس کس قسم کا تسلط ابن آدم پر حاصل ہوا ہے پہلے ہم بیان
 کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ پہ کو خبر دے چکا ہے کہ شیطان تمہارا دشمن ہی ہے اور گمراہ کرنے والا ہی ہے
 انکلا حد و مضل میں غور کر کہ عداوت ابلیس کی اور اس کے قوم کی انسان کے ساتھ چھپتی
 ہو گئی اوسی طرح اغواء اور اضلال ہی قطعیات سے ہو گیا تو کیونکر کوئی ذی علم ایسا شہد کر سکتا ہے
 کہ شیطان صرف انسان کا دشمن ہے مگر مومنوں میں نہیں ہے کلام الہی نے اس شبہ کو بھی دفع کر دیا ہے
 اور نہ حد و مضل میں کہہ کر ہما دیا ہے اور اسی آیت کو موافق وہ احادیث ہی ہیں جن میں سوسہ
 شیطان کا ذکر ہے ظاہر ہے کہ سوسہ و قسم پر ہو سکتا ہے ایک ہر کسی شکل اور صورت میں اگر
 شلانا میں خلل ڈالے اور خضوع اور خشوع میں فرق ڈالے یا دیگر امور خیر میں خلل ہو جائے دوسرے
 یہ کہ ہمارے دل میں سوسہ پیدا کرے اور شلانا غصہ کی حالت میں اشتغال طبع بڑا کر جو روا و خضم ہر
 مغافرت و مہمانیت کر دے اور ہر موافق مضمون حدیث کے عزائل کی لشکریوں میں وہ شیطان
 سب سے زیادہ تقرب پاوے بہر کیف اضلال کا لفظ قرآن مجید میں الباس جامع واقع ہوا ہے کہ سب
 افراد پر صاف آتا ہے پس جب یہ بات طے ہو گئی کہ اضلال ہی کام ہی شیطان کی تو تسلط اسکا
 اعضا و ظاہری و باطنی انسان میں قابل انکار نہ ہو گیا اور کیونکر اسکا تسلط کامل نہ مانا جائیگا حال

نہایت نہیں ہو سکتی نہ حضرت مخاطب کو کیونکہ کسی حدیث میں قوت بہیمہ کا ذکر ہی نہیں ہے
 اور تفسیر ثبوت کلی اس امر کے کہ اغلو و اضلال و وسوسہ خاصہ ہے اوسے ابلیس کا اور اس کے
 جنود و ذریت کا جس کے واسطے عدد و فصل صاف فرمایا ہے تو اول احادیث کی بحث جائے
 رہی جس میں اسی قسم کی وسوس و اضلال شیطانی کا ذکر ہے کیونکہ بعد رفع ہو جائے تھوڑے
 حقیقت و ضرورت مجاز کے وہ سب احادیث لہذا لایعینا سمجھے جائیں گی کہ کیا علم الخیر اور اوسے
 مقام پر ہم یہ بھی ذکر کر دینا مناسب سمجھے ہیں کہ بطرح حقیقت ذات شیطان کی بہیمہ ثابت
 کر دی کہ وہ جن کی نوع ہے اور بنی آدم کا دشمن بھی ہے اور مغوی اور مضل بھی ہے اس کے واسطے
 اوسکو کہیں ابلیس کہیں جن کہیں شیطان کہیں عفریت کہیں طاغوت کہیں خناس کہیں لایا
 ہے اسی طرح ہر کو جناب مخاطب یہ اقرا بت کر دین کہ لغت میں یا اہل لسان کے محاورات
 میں قوت بہیمہ کو معنی حقیقی یا منقول عرفی یا شرعی میں ابلیس و شیطان کہتے ہیں مثلاً جب
 کہا جاوے کہ انسان کتنے قوی ہیں تو جواب دیا جائیگا کہ شامہ و باصرہ و حس و شہد و وہم
 و خیال و حافظہ و حس و تمیز و عقل و علم و غیرہ سے انسان بنایا گیا ہے اور اگر حضرت مخاطب
 مجبور ہو کر فرماوین کہ قرآن میں تشبیہ مراد ہے تو تشبیہ کے واسطے تشبیہ اور تشبیہ بہ چاہیے پہلے
 اصلی شیطان کو مان لینا پھر گالجدہ باعتبار وجہ تشبیہ کسی انسان کی قوت کو شیطان کہہ سکتے ہیں
 اور تشبیہ مراد لے سکتے ہیں ورنہ تشبیہ اور تشبیہ بہ واحد ہو جائیگی اور اگر استعارہ اور مجاز مراد ہے
 تو کسی قاعدہ کے ساتھ تطبیق و تدبیر کیے تو تبادر اذہان ہے نہ سیاق و سباق سے کہ یہ مناسب ہے
 نہ متعارف و شائع ہے نہ معانی متعدد ہیں سے کسی ایک اختیار کرنا ہے نہ قرآن میں کوئی
 لفظ طرف اوس معنی مجازی کے اشارہ کرتا ہے نہ کسی مثل یا قول مشہور کے موافق ہے
 جس سے معنی مجازی خاص فہم مخاطبین میں قائم ہو سکے مگر آں لفظ میں جہاں تشبیہ دی گئی
 ہے اکثر لفظ مثل یا ضرب اللہ مثلاً یا کاف تشبیہ کا یا کوئی دوسرا اشارہ موجود ہے جیسے مثل نور
 کشکوۃ شلم کشل اکلب ضرب اللہ مثلاً و ضرب اہل و شلم کشل الذی استوفدنا ضرب اللہ مثلاً
 رحلین الاتیہ وغیر ذلک من الآیات کسی اور قسم کا مجاز بھی اگر لایا ہو تو محاورات اہل لسان تبادر
 اذہان کے خلاف کہیں نہیں ہے بخلاف آیات قصہ آدم کے کہ تمام و کمال الفاظ مراد مخاطب سے

تینا فراموش تیرین اور صوفیہ کرام جو یہ فرماتے ہیں کہ خدا کی یاد سے جو چیز ہمو کو غافل کرے
یا لذائذ دنیا کی طرف رغبت دے وہ ہمارے حقیر شیطان ہے یا یوں کہتے ہیں کہ ہمارا نفس
جو دنیا طلبی میں ہمو کرکنا چاہتا ہے وہ بھی ہمارا شیطان ہے اس سے حضرت مخاطب کو کچھ
فائدہ نہوگا کیونکہ دے لوگ وجود حقیقی ابلیس کے منکرین ہیں نہ کسی قوت مسلحہ مخاطب کو شیطان
ہرگز نہیں بلکہ شیطان کے ساتھ تشبیہ تیسے ہیں ہرگز جو خدا کی یاد سے غافل کرے تو ہرگز نہیں
میں محال آبادی کے قول کی سند پیش کرنا محض بیگانہ ہے پس جبکہ قوت بہیمہ ابلیس نہیں
ٹھہری تو جو تفسیر آیات قرآنی کی اہل اسلام کرتے آتے ہیں وہی درست ٹھہری گی نہ طبع آزمائی و عباد
حضرت مخاطب کی وہوالتصور تثنیہ۔ جناب مخاطب کا یہ دعویٰ ہے کہ بدن انسان میں
ایک قوت بہیمہ ہے جو روح کے ساتھ عداوت رکھتی ہے اور روح کو اوسکے ساتھ عداوت
رکھتے ہیں بلکہ تین الکلام میں یہ بھی فرمایا ہے کہ قتل کسانے شجرہ ممنوعہ وہ عداوت اصلی آتی تھی
اس دعویٰ پر دلیل ہمو عنایت فرماوین کیونکہ کسی کتاب علم حکمت و باشرع شریف میں ہم
قول کی تصدیق نہیں پائی ہیں جہاں تک ہمو معلوم ہے اسی قدر ہے کہ تمام قوای انسانی
ظاہری و باطنی خادوم نفس انسان کے ہیں روح کی تفریح و تقویت چاہتے ہیں کسی قوت کو
عداوت ساتھ روح کے نہیں ہے کیونکہ روح ذاتی ہے اور قوی اور اعضاء بدن صفات
و عرضیات اوسکے ہیں ہر ایک قوت سے قوام بدن و بقای روح ہوتا ہے جب کوئی قوت
ہیکار ہو جاتی کہ وہی قدر روح کو صدمہ پہنچتا ہے اور اوسکے اعادہ کی خواہش کرتی ہے علاوہ
اسکے کوئی قوت بہیمہ ایسی نہیں ہے جسکو فی نفسہا مثل انسان کامل کے علم و عقل نفع
و ضرر کے سمجھنے کا حامل ہو حالانکہ عداوت کرنا اور ہموکنا دینا منحصر ہے اس امر کے فہم و ادراک
پر کہ روح کو صدمہ پہنچانا کس فعل سے ہو سیکگا اور وہ فعل کیونکہ بدست انجام پاویگا اور اوسکا کیا
نتیجہ نکلیگا اور ایسا علم و عقل تسلیم کے لائق نہیں ہے جب تک ایک قوت کو جو دشمن ٹھہرائی
جاتی ہے مثل انسان کامل کے نہ سمجھا جائے جو بالبدایت باطل ہے مثلاً قوت سامعہ کا
خاصہ ہے کہ جب قدر آواز اچھی یا برسی آوے اوسکو قبول کرے اور باصرہ کا اتنا ہی کام ہے کہ
آنکھ کوئی جاسے تو جو چیز اچھی یا برسی سامنے آوے اوسکا انکاس قبول کرے اور حشمت

یہی ایسا ہی حال ہے کہ بذریعہ قوت باصرہ کے جو حاصل ہوا و سکو نگاہ رکے اور وہاں
 وغیرہ کا بھی ایسا ہی عمل ہے اور بعض اعضاء میں بعض قوت ہی خاص ہیں جیسے زبان میں
 قوت ذائقہ اور اعضاء تناسل میں قوت مباشرت اور کان میں قوت سمع یاں عقل کا یہ کام
 کہ جس قوت کا اقتضا خلاف مصلحت اور مخالف روح و نا ملائم حالات وقت سمجھتی ہے اسے
 باز رکھنا چاہتی ہے اور روح انسانی عقل و علم کی بدولت استعمال بعض قوت کا بعض اوقات
 پسند نہیں کرتی ہے مثلاً جب عقل کے ذریعہ سے روح کو معلوم ہوتا ہے کہ زیر کمانا اگرچہ
 طعام لذیذ ہیں مگر ہونا سب نہیں ہے تو قوت ذائقہ و اشتہا می طعام کو استعمال نہیں کرتی
 یا جب معلوم ہوتا ہے کہ دیکھنا آفتاب کا ضعف بھڑپیدا کرے گا تو قوت باصرہ کو اس کی طرف متوجہ
 نہیں ہونے دیتی ایسے طرح ہر ایک قوت کا حال ہے یاں جب ضعف عقل ہوتا ہے تو ہر ایک
 قوت سے ضرر پہنچ سکتا ہے اور وہی نقصان پہنچاتی ہے مثلاً جب عقل نے طعام نہ چاہا
 کے کمانے سے نہ روکا تو قوت ذائقہ نے گو لطف اوٹھایا مگر روح کو صدمہ پہنچا ایسے طرح ہر
 چیز میں درد انگیز حکایتیں بذریعہ سامعہ کے سننے میں آؤنگی اور بذریعہ باصرہ کے صورت مکر وہ
 میں آؤگی اور بذریعہ قوت مباشرت کے زنا واقع ہوگا سارا مدار عقل و علم پر ہے اسی کے کمال
 سے ہر قوت سے نفع ہے اور اسی کے نقصان سے ہر قوت سے نقصان ہے اور ضعف
 اور قوت کا عقل کا کہی نوجہلی ہونا ہے اور کہی سو فرج سے پیدا ہوتا ہے کہی قلت علم و تجربہ
 سے ہوتا ہے اور قوت عقل کی کثرت علم و صحت جسمانی و محبت صالحین و عقلا وغیرہ اسباب
 سے پیدا ہوتی ہے اور زیادت علم تحصیل سے متعلق ہے یا خدا واد ہے آہاصل کوئی خاص
 قوت ایسی نہیں ہے جسکو خود یہ قابلیت و استعداد حاصل ہو کہ ہمیشہ روح کی عداوت پر قائم رہے
 اور روح او سکو اپنا دشمن جانتی ہو اگر قوت ہمیشہ نام رکھا ہے قوت شوقیہ و شہوانیہ کا وہاں
 کہ وہ دشمن روح ہے اسی قوت کی بدولت کمانا لذت کھاتے ہیں اور زن منکوحہ سے محبت
 کرتے ہیں عمدہ اسباب کا استعمال کیا جانا ہے نفیس چیز و نکاپاس رکھنا فریب ہونا ہے فقر
 روحانی کے واسطے اسی قوت سے کام لینے کا دستور ہے برعکس اسکے گندہ چیزیں تیار
 مکان کثیف طعام وغیرہ خباتش سے روح کو صدمہ پہنچاتا تو اب کوئی نہیں کہہ سکتا ہے کہ

دیکھا ہے کہ دوزخ کی حقیقت غلط ہے وہاں کوئی بھی آگ کی یا سو لو یا صاحب کے چوس لے کی
 آگ نہیں ہے محض جہلا کے ڈرانے کے واسطے مہازات کا بیان ہوا ہے بہر قوت جسمانی
 کیونکہ دوزخ سے خوف کر لگی اسکے جواب میں فقیر عرض کر گیا کہ یہ بھی قوت جسمانی ہی کا نقصان ہو
 لینے اگر روح کو تباہ کر لگی اور روح جسم کو چھوڑ دیگی تو گو علم و عقل یا ادراک خاص قسم کا اسکے
 ساتھ رہے مگر قوای بہیمیہ تو معدوم ہو جائیں گی جبکہ وجود منحصر ہے بقای اعضاء جسمانی پر جس کے ہر
 سارا کیل تماشا رہے گا یا اسی میں آگ لگانی ہوگی روح کے ساتھ عداوت کرنی عین اپنی ہی ساتھ
 عداوت ہے اگر ہمارے جناب مخاطب مجبور ہو کر یہ فرما دیں کہ ہاں ایسی کوئی قوت علم حکمت
 یا کتاب و سنت میں ملفظ خاص مذکور نہیں ہے مگر قوت شہوانیہ و غضبیہ و شوقیہ پر انطباق تو
 بہیمیہ کا ممکن ہے لہذا ہم اوسکو باقوت بہیمیہ مجاز تعبیر کرتی ہیں جیسا کہ باقی قوی کو ملکیہ بیان
 کرتی ہیں خاکسار عرض کر گیا کہ اس مجاز خانہ خراب نے تو عذاب میں جان ڈالی ہے پہلے لفظ
 ابلیس کا مجاز ہوا قوت انسانی سے اور دعویٰ کیا کہ ابلیس و شیطان سے وہی قوت بہیمیہ مراد ہے
 جو آدم کے بدن میں موجود تھی جب اس قوت کا ہی پتانہ چلا تو اب اوسکا بھی مجاز نکلا کہ قوت
 شہوانیہ یا غضبیہ وغیرہ کو مجازاً بہیمیہ کہا گیا ہے خیر تو سن لیا مگر یہ ارشاد فرمائیے کہ بہیمیہ کی وجہ
 کیا ہے اور اوسکے واسطے جو نام تجویز ہوا ہے اور خطاب فرمایا ہے اوسکو سرکشی خدا تعالیٰ
 کے ساتھ کرنے سے اور نافرمانی سے کیا علاقہ ہے آچاہیہ ہی جانے دو اتنا ہی جواب دو
 کہ نام قوت کا بدلنا تو آپکی حاصل اصطلاح ٹھرے گی بہر کیا ضرور ہے کہ وہ اصطلاح تمام اہل اسلام
 ہاں لین یہ بھی سہی مگر ارشاد کیجیے کہ نام بدل دینے سے کیا تعریف ہے بدل جائیگی یہ تعریف تو
 بہیمیہ کی علم و حکمت اور شریع میں کہاں مذکور ہے کہ اوسکو روح کے ساتھ عداوت ہے اور
 روح اوس سے عداوت رکھتی ہے اور اوسکا صرف کام و سوسہ ڈالنے کا ہے اگرچہ کتب
 علم طبع فلسفیت و شریعت میں ایک ہی قوت ایسی نہیں مذکور ہے جس پر آپ کے بیان کے
 مطابق تعریف صادق آتی ہو نہ قوت غضبیہ کا یہ کام ہے نہ قوت شہوانیہ و شوقیہ کی وہ تعریف ہر
 تینوں اقسام اصلی قوی کے اور ان کے اصناف ملاحظہ فرمائیے کہ ان کا مبداء و لازم و تعریف
 کیا ہے اور وہ کب جو حیوانات میں حرارت غریبہ سے مرکب ہیں اور ان کا کب یہ فعل ہے وہ

بیان سے
تذکرہ کلام
مجاہد کی
پیشکش
میں ہے

وہ تو سب کی سب صبح کی تالیخ اور خام ہیں اگر کو کہ لہذا اندر روحانی پر رغبت دلاتی ہیں تو ہی لہذا اندر
روحانی ہرگز دشمنی روح میں داخل نہیں ہے بلکہ تقویت روح کو چاہتی ہیں اور غصہ کو اور روح
جوانی و طبعی و نفسانی کو قوت دیتی ہیں اور قوام بدن اور صحت درست ہے نہ ہر قسم کے لہذا اندر معنی
فی الشریعہ ہیں تو عداوت محضہ کے کیا معنی ہیں بخلاف ابلیس کے کہ وہ محض عداوت و اضطراب ہی
کرتا ہے ہرگز کوئی ایسی تفریق کسی علم سے مطابق ہو سکتی ہے اب ہم باقی تفریق جناب مخاطب پر بھی
خبرشات بیان کرتے ہیں قولہ میرا ام آدم علیہ السلام کہ اس نے اپنے تئیں الکلام میں سوای ابو البشر
آدم کے ایک اور آدم کا وجود قائم کر کے اس کے ثبوت میں یہ آیت پیش کی ہے لَقَدْ قَالَ
سَرَّابِلٌ لِّلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْٓ اٰتٰی جَاۤءَ عَلٰی فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً ۚ فَسَآءَ مَا یَحْكُمُ بِہِ سَا
قصہ خلیفہ بنانے کا اور ملاکہ کہ ساتھ سوال و جواب ہو نیکا اور تعلیم اس کا بیان جو کہ قرآن میں
میں ہے اسی آیت سے شروع ہو کہ ساتھ حرف عطف کے آخر تک چلا گیا ہے اور وہ ایسے آدم
اول سے متعلق کیا جو ہم کو گونگا دادا اور حضرت حوا کا زوج نہیں تھا بلکہ ایک تہیں الکلام میں
قول ہے کہ وہ آدم پہلا نہ وادہ ساتھ ساتھ پیدا ہوتے تھے اور ان کی غذائیات زمین ٹھہرائی تھی
تھی اور اس کے بعد کئی آدم پیدا ہوتے یہاں تک کہ حضرت ابو البشر جب پیدا ہوتے تو زمین سنا
تھی اور سپر کوئی قسم نباتات کی تھی صرف شبنم روی زمین کو نہ تھی تھی مگر اب سرگزشت آدم میں آیا
مذکور کو حضرت ابو البشر کی شان میں فرار ویکر ارشاد ہوتا ہے کہ خدا نے ان کو اپنا نائب زمین بنایا
اور فرشتہ غل مجاہتے رہے لہذا میری یہ عرض ہے کہ باب دل توریت کی تفسیر کو اور حال کی تفسیر کو
حضور مطابق کر دیکھیں کہ وجہ اختلاف کی آپ ہی کی دونوں تالیفات میں کیا ہے اور یہ کیا علم
یقین تفسیر قرآن کا ہے کہ جس وقت جیسا داہم پیدا ہوتا ہے ویسے ہی معنی آیات کے ارشاد
ہوا کرتے ہیں اسکے بعد یہ ارشاد ہو کہ آدم اول جب کا ذکر تئیں الکلام کی تفسیر باب دل میں ہے
قرآن و حدیث سے آپ کو نکلتا ہے کہ تہیں مجرد اس قدر کہ دنیا کہ خدا کے کلمات اور مخلوق پر
ہیں واسطے ثبوت آدم اول کے کافی نہیں ہے لہذا لالہ للعالم علی الخاص یہاں
ثبوت ایک فوائد خاص کے وجود کا چاہیے جس کے آپ مدعی ہیں اور توریت کی مطابقت ملت
اسلامیہ سے کر رہے ہیں ہر کیف حضور والا متعدد آدم کے وجود کو مانتے ہیں ہر آدم مجاہزی

جو واسطے بیان کرنے تفسیر غلط آیات قرآن شریف کو آپ کے سامنے حاضر ہوا تھا کیونکر جاننا کہ وہ حضرت ابوالہریرہؓ سے جیسا وہ سارا قصہ ملائکاتِ مجیدہ و جنت و نجر و ابلیسؑ وغیرہ کا مجازی بنایا گیا ہو غالباً اصلی آدم ہی نہ تھا مجازی آدم اور مجازی قرآن اور مجازی خدا ہی سمجھا ہو گا اور خود حضور ہی عالم حیا میں مجازی تھے تو یہ تحریر بھی غالباً وہی خیالات مجازی ہیں ہم سمجھتے تھے کہ آپ حقیقی تفسیر ہماری مسلم اور مقبول قرآن شریف کے بیان کرینگے مگر یہ تو کوئی دوسری آدم نام نہا کر شیطان حاضر ہوا ہو گا جو اپنے خالق کا نام ہی نہیں جاننا نہا نہ یہ پہچانتا تھا کہ محکمہ کسے پیدا کیا اور جب وہ پیدا ہوا تھا تو تیز و پران تھی شہنم کے سوا اور سپر کونسا ہے وہ باغ عدن جسکو جنت ٹھرایا جاتا ہے کہاں سے آیا ہو گا شاید للہ والی اور کلہو کسان اوی آدم خیالی کے ساتھ کیڑے مکوڑوں میں پھرتے چلتے پرتے پیدا آدم گذشتہ کی نسل سے مل گئے ہونگے لاکھ پھر تعجب ہے کہ زمین تو سنسان تھی وہ کیڑے مکوڑے پر نہ چرند کہاں سے آئے ہونگے اور خشکی غذا نباتات ہے وہ کیا کھاتے ہونگے اور کیونکر جیتے ہونگے شاید للہ کو ان کے باغ کا سنو بیگانہ مانا ہو گا مگر وہ بھی کہاں تک در کس قدر ہو گا اور او سپر طرہ یہ ہے کہ جب وہ آدم پیدا ہوا تو حضرت کے بیان سے ممکن ہے کہ پہلے وہ محض لطف جو درخت کے تخم کی طرح بھنگے سے ہی باریک اور راتی کے دانے سے ہی چھوٹا تھا اسی میں نبوت اور خلافت بھی چھپی ہوئی تھی پھر یہ بات حضور کے معارف اور حقائق سے بصراحت معلوم ہوتی کہ وہ لطف کے کئی اعضا و تناسل سے نکلتا تھا اور کسکے بطن میں چھڑا تھا شاید کئی نوک لطف ہو گا اور زمین میں گر پڑا ہو گا اور زمین میں غایت جم غوث کی پیدا ہوتی ہوگی اسی سے گھاس کی طرح جما ہو گا مگر شکر ہے کہ جانوروں نے وہ گھاس خوش جان نہ کی حضرت آدم خیالی بچ گئے مگر پھر لطف یہ ہے کہ صغیر سن میں نہ بچا رہ کو دودھ پینے کو ملا ہو گا نہ کوئی سامان غذا کا ہو گا نہ خود اسی عقل تھی کہ بچپن میں کوئی فکر غذا کی کر سکتے ہاں شاید للہ کو کی جو روان بھی ہونگی اور خون پرورش کر لیا ہو گا اور اپنے باغ میں اڑنا کر لیکتے ہوں گے یا شاید کسی سو یا گتے یا شیر وغیرہ جانور وحشی و زند کی مادہ بنے و وہ بلایا ہو گا جو کہ حضور کی تحقیق ہوا و اللہ ہی کو ذریعے سے یا آدم مجازی کے معارف و حقائق میں ثابت کر لیا ہو اڑنا ہو جائے کہ اس باریک بین کے پرورش میں ملوث تک یہونے میں موافق قاعدہ نبی کے یا کسی آیت و حدیث کے کٹس پیر

واقع ہوتی تھی چونکہ آدم وہی ہر وقت پیش نظر رہتا ہے اکی بار اس سے یہ سوال بھی کر لیا
کہ داد اہان خدا نے فرشتوں سے کہتا تھا کہ آدم کو سجدہ کرنا اور یہی فرمان ہے اِذَا سَجَدَ
فَسُجِدْ رُوْحُیْ فَقَعُوْا لَہٗ سَاجِدًا مِّنْ تَحْتِہٖ اِس سے معلوم ہوا کہ بعد نفخ
روح کے وہ سجدہ واقع ہوا اور الیس نے انکار کیا اور کوئی لفظ کسی آیت کا ایسا پایا نہیں جاتا
ہے کہ بعد نفخ روح کے مثلاً اِنَّا ہر میں تک سجدہ میں توقف ہوا تھا حرف اِذَا کے بعد
تعقیب کی ہی موجود ہے مشرقی تعلیم یافتہ کٹھ ملا اور سنی ڈاڑھی اور اونچے پانچے و عمامہ و تسبیح
لوگ کہتے ہیں کہ بعد نفخ روح کے کوئی زمانہ ابوالہ بشر کے بچپن کا قطعی ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ
اُن کا قالب ایسا تیار کیا گیا تھا کہ نفخ روح ہوتے ہی فرشتوں نے سجدہ کیا اور علم اسماء و صفات
ہوا اور اُن کو حکم ہوا کہ جنت میں رہیں فرض کیا کہ اگر عرصہ قلیل تک وہ زمین میں ہی قیام کرنے
جنت سے رہے ہوں مگر جو ان عاقل عالم فرشتوں کے اوستاد خدا کے خلیفہ تھے اپنے رزق کی
آپ فکر کر سکتے ہونگے مگر ہنگامہ ایک کیراجوڑتے بڑھتے سالہا سال میں جوان ہوا اوستے کیونکہ
اپنی پرورش آپ کر لی اور وہ کسکے بطن سے کسکے لطف سے پیدا ہوا تھا اور عالم اسباب میں
داد اہان جب آپ پیدا ہوتے تھے تو اس روز حضور نے کس کا دودھ پیتا تھا خلافتِ نبوی کے
اکی تربیت ہماری سمجھ میں نہ آئی ذرا پر تباویج اور کسی آیت قرآن سے ملاویجے اور جو کچھ آیت
ملا وہ حضور ارشاد فرمادیجے اور اگر آپ کو داد اہان مہربان ہوں تو ذرا اُن سے اس آیت
کے معنی ہی پوچھ دیجیے مِنْہَا خَلَقْنَا کُمْ وَفِیْہَا نُعِیْدُکُمْ وَفِیْہَا نُنْخِصُکُمْ اٰیٰتِ الْاٰخِرٰتِ
یہ تو ظاہر ہے کہ آدم مہیوم نے جنت حقیقی کی کہی صورت ہی نہیں دیکھی جو کچھ حال گذرا ہے وہ
پانچ عدن ہی میں گذرا ہے تو وہ قبولِ حالتیں زمین سے پیدا ہونے کی اور پھر زمین میں جاوے
کر نیکی اور پھر زمین ہی روز قیامت نکلنے کی نہایت خوبصورتی سے بیان کر نیگے ہم لوگ تو موسیٰ اور
محمد صلعم کے زمانہ کے تعلیم یافتہ لوگوں کے اقوال سے سننا تو یاد کن ہیں کیا میں حال کو زمانی کی
بیچو ان کی تحقیق پیدا الیس اور تربیت و غذا وغیرہ مانجنا بچہ دو روزہ میان آدم کی کیا ہو
اور اُنکی حالت لطفہ میں راتی کے دانے سے ہی چوٹے ہونے کی حالت میں کوئی صلب اور ہڈی
متعین کر نیکی باب میں کیا ہے آخر تو توہمات پر تفسیر قرآن ٹھہری گئی ہے یہاں ہی کوئی

افادہ تازہ و لطیف ہے اندازہ حاصل ہو گا فائدہ میں ہے جو اس تقریر میں بحوالہ کتاب تبیین الکلام مولفہ حضرت مخاطب کے ایک دوسرا آدم بیان کیا ہے مناسب سمجھتا ہوں کہ انتخاب عبارات کتاب مذکور کا بھی لکھ دوں تاکہ ناظرین اس رسالہ کو تلاش کر سکیں و فت جاتی رہنے تورات کی کتاب پیدائش میں یہ عبارت ترجمہ کی تھی اور کہا خدا نے بنا دین ہم آدم کو اپنی پرچہ میں سے مانند اپنی شبیہ کے اور غالب ہو چیلین دیا پر اور پر ذرا سناؤں اور جو پاؤں پر اور ساری زمین پر اور سب ریگنہ والوں پر جو ریگنہ میں زمین پر جناب مخاطب نے اسکی مطابقت ساتھ ملت اہل اسلام کے اس تقریر کے ساتھ کی ہے مطابقت قرآن مجید اور حدیث سورہ ۲۶ وَ اِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃًؕ اَوْ جِبْ كَمَا تَرِے پروردگار نے فرشتوں کو بھیجے بنا دین ہمیں سے ایک نائب بلفظہ جب حوالہ آیت کا دسے چکے تب جناب موصوف تفسیر و تحقیق لفظ آدم پر متوجہ ہو کر فرماتے ہیں آدم یہاں یہ سوال ہے کہ یہ آدم جسکو خدا نے پیدا کیا وہی آدم ہے جسکا ذکر دوسرے باب کے ساتویں درس میں ہے یا یہ اور کوئی آدم نہا یہ سوال ایسا ہے کہ لوگ اسکے جواب کو دیکھا نہ تعبیر کر سکیں اور کچھ دوسرے کہ اسکو ایک نئی بات سمجھ کر محکوم ہی اسی طرح مجرم ٹھہراؤں جس طرح گلیلیو کو زمین کی حرکت پر مجرم ٹھہرایا تھا مگر میں مجبور ہوں کیونکہ کتاب اقدس جس پر میں مضبوط اعتقاد رکھتا ہوں ہی ہدایت کرتی ہے کہ یہ آدم اور نہا اور وہ آدم ہمارا باب جسکا ذکر دوسرے باب کی ساتویں درس میں ہے اور نہا اور معلوم نہیں کہ اسکے درمیان میں اور کتنے آدم گزر گئے اور کتنی پشتیں حیوانات اور نباتات کی اس درمیان میں ہو گئیں سورہ کہف میں ہے لَوْ كُنَّا اِلٰهًا مَّا كُنَّا لَمْ نَكُنْ فِی الْاَرْضِ مَعْدًا اِلٰهًا اَوْ كُنَّا لَمْ نَكُنْ فِی الْاَرْضِ مَعْدًا اِلٰهًا اَوْ كُنَّا لَمْ نَكُنْ فِی الْاَرْضِ مَعْدًا اِلٰهًا اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کی مخلوقات بچہ و عذہ ہی دیکھو اس درس میں خدا نے اس آدم کا بنانا چاہا اور ساتویں درس سے ظاہر ہے کہ اسکو پیدا کر دیا اور اسکو اکیلا نہیں بنایا بلکہ نروادہ جوڑی کا جوڑا بنایا اسے قولہ بہ کارخانہ جو خدا نے بنایا تھا وہ سبب باہر چکا تھا کوئی بات اس میں ہونی باقی نہیں رہی تھی اب غور کرو کہ دوسرے باب کے ساتویں درس میں

چارے باب آدم کے بنانے کا ذکر ہے وہاں مذکور ہے کہ اب تک لیتے چارے باب آدم کی پیدا
 ہونے تک میدان کے سب نباتات زمین پر تھے اور میدان کی سب گھاس نہ اوگی تھی اور زمین
 پہلے آدم کے پیدا ہونے سے پہلے تمام نباتات اوگ چکی تھی پہلے آدم کو سب نباتات کے پھل کھانگی
 اجازت دی تھی اور اس چارے باب آدم کو سب رختوں کے پھل کھانے کی اجازت تھی اور اس آدم
 کو خدا نے جوڑا بنایا اور اس آدم کو اکیلا بغیر جوڑے کے بنا کر باغ عدن میں رکھا اور پھر اوس کے پسلی
 سے اوس کا جوڑا پیدا کیا الخ بعدہ باب دوم میں آدم ثانی حضرت ابوالبشر کی پیدائش میں جناب حضرت
 لکھتے ہیں ۵ پہلے درسون سے علامہ یہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ تمام مخلوقات کی پیدائش کا بیان کر چکا
 اور جو کچھ اوس کو پیدا کرنا تھا وہ پیدا کر چکا اب اس مقام پر جو پیدائش کا ذکر شروع کیا ہے اسکی نسبت
 یہودی اور عیسائی یہ بات لکھتے ہیں کہ پہلے تمام خیزون کی پیدائش سلسلہ وار مختصر بیان کی تھی آ
 انہیں میں سے بعض خیزون کی خصوصاً حوا و آدم کی پیدائش کا مفصل حال بیان ہوتا ہے بلکہ
 یہ بات ٹھیک نہیں معلوم ہوتی کیونکہ اوس درس میں بیان ہی کہ اب تک درخت تھے اور گہا کر
 نہ اوگی تھی اور خدا نے مینہ نہ برسایا تھا اور آدم نہ تھا کہ زمین کا کام کرے اس بیان سے صاف پایا جاتا
 کہ جو کچھ کارخانہ اشجار و حیوان کا پہلے پیدا ہو چکا تھا وہ سب برپا ہو گیا تھا صرف آسمان و زمین کھلی
 تھی مگر اوس پر کے اشجار و حیوان معد انسان کے کچھ باقی نہیں رہا تھا اور زمین خالی اور سنسان تھی
 پھر خدا نے اوس کو آباد کرنا چاہا اور ایک اور آدم کو پیدا کیا اور پھر زمین کو آباد کیا زمین اسباب پہلے
 تھی مگر زمین خالی اور ویران پڑی تھی اور سنخ زمین کے منہ کو نہ کر دیتی تھی بلکہ حضرت اقول آپ نے
 اقرار کر چکے تھے کہ جب آدم ثانی پیدا ہوتے تھے تو زمین سنسان تھی نہ اوس پر اشجار تھے نہ حیوان انسان
 ایسے آدم ثانی کو پیدا کر کے آباد کیا گیا اب جو آدم خیالی نے بیان کیا کہ مین نے اپنے تئیں ایسی زمین
 پایا مگر نہ جانا کہ کس طرح بنا اور کسے بنایا مین نے اور یہی بہت سے چرند اور پرند کیڑے مکوڑے دنیا
 میں دیکھے ہیں سمجھا کہ جس طرح یہ بنے ہونگے اسی طرح مین بھی بنا ہونگا جب مین زمین سے نکلا
 تو بال سے ہی باریک اور راتی کے دائرے سے بھی چوٹا ہنگا تھا الخ فرماتے وہ سب کچھ کہاں تھا اور
 اگر آپ یہ فرماویں کہ جس وقت سے آدم راتی کے دائرے سے ہی چوٹے اور ہنگے سے ہی باریک پیدا
 ہوئے اوسی وقت اوکو باغ عدن میں ڈالا گیا تھا اور وہاں ہو کہ پیاس تھی تب بھی مشکل نہیں

کیونکہ جنت کو آپ باغ عدن و نیایشی کا کیون نہ نہراوین اور قول اشخاص ظاہر الخطاب پر بھی
ایمان لاوین مگر یہ کیف حکم قلنا یا ادم اسکن اتت ورجا جنت صاف موجود ہے جس پر
معلوم ہوتا ہے کہ بعد پیدا ہو چکے حضرت حوا کے اوس باغ عدن میں جانیکی اجازت ملی تھی
اور اوس کی وہ معرفت ہے انک ان لا یخرج فیہا ولا تعری و انک لا تطعم فیہا ولا یحییٰ
یعنی نہ ہوگا نہ ہوتا و اوس میں نہ تنگانی پیاس لگے نہ جھکونہ و مہوب اگرچہ یہ شان کسی باغ دنیا کی نہیں ہے
اور جنت حقیقی پر الفاظ آیت کے دلالت کر رہے ہیں مگر اس کی بخت رہتے دو بعد پیدا ہوئے
اپنی جو روحا کے جوانی کی عمر میں اوس باغ میں گئی تھی تو اوس سے پہلے کیا صورت پر ورت
ایک دن کے بچہ کی ہوتی تھی الحاصل آدم خیالی نے ایک پورا دھوکا دیا اولاً جو آیت پہلے آدم
کی شان میں تھی وہ اپنی شان میں جمادی دوسرے میں الکلام کی تفسیر بھی آگیا بھلا دی فتنہ
قولہ تمام قوتیں حیوانی و انسانی و ملکی و شیطانی اوس میں تھیں الہ اقول اگرچہ
قوی کی ہم اوپر لکھ چکے ہیں مگر اس مقام میں اتنا اور بھی لکھتے ہیں کہ تمام قوی میں قوت
علم و عقل خیر و شر ہی ضرور داخل ہے اور آپ خود ہی فرماتے ہیں کہ نطفہ آدم میں سب قوتیں
رہتے اور یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ جو کچھ ماسکے پیٹ سے لیکر کھنا ہے وہ ضرور واقع ہوتا ہے پس
قوت علم و عقل جو آدم کے نطفہ خواہ مادہ وجود میں تھی کیونکہ شجرہ ممنوعہ قرار پاوے گی لیکن
حاصل تقریر میں الکلام و تحریرات جدیدہ کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ قوت عقل و علم خیر و شر کی آدم
کے سامنے پیش کی گئی اور منع کیا گیا کہ اوس کو مست قبول کرواؤ نہ قبول کر لیا پس وہ علم شجرہ
ہے اور اوس کا قبول کرنا بارائنت کا اوٹنا ہے اور اوس کا استعمال شجرہ کا کھانا ہے حالانکہ تمام
قوی کا پہلے سے آدم میں موجود ہونا اقرار کر لیا گیا اور قوت عقل ہی ضرور تمام قوی میں داخل
سمجھی جاوے گی کیونکہ آپ تسلیم کرتے ہیں کہ شجرہ علم و عقل اس واسطے کہا جاتا ہے کہ علم کے واسطے
عقل لازم ہے لامحالہ شروع پیدائش سے قوت علم و عقل آدم میں موجود تھیں اور آپ کا یہ بھی
اقرار ہے کہ تمام قوتیں آدم کی اطاعت کرتی تھیں مگر ایک قوت ہمیشہ سرکشی کرتی تھی تو یہ پیش
ارائنت کا اور منع کرنا آدم کو کہ علم و عقل مت لو اور گنہگار ہونا آدم کا اوس قوت کے کام میں
سے جو اوس کے خیر میں موجود رہے اور جسکی ملکوتی ہونے میں کلام نہیں ہے کیونکہ صحیح شجرہ کا استعمال

سے کہ نجات انسان کی آپکی تفریق میں منحصر ہے استعمال تمام قوایں ملکیہ و شیطانیہ پر جو ان کو پہلے سے لیکر نکلا ہے یعنی جو اس کے فطریہ میں چھپے ہوئے ہیں تو کیونکہ خدا تعالیٰ حکم دنیا کہ قوت علم و عقل کو استعمال نہ کرنا بلکہ لینا ہی نہ چاہیے نافہم پہلے عبارت اپنی تہمین الکلام کی ملاحظہ فرمائیے حال اس تمام کلام کا جو الامام کی زبان سے نکلا صرف استقدر ہے کہ جب خدا تعالیٰ نے انسان کو پیدا کیا اور اس میں جان و آلی تو انسان مثل اور جانور و مکے محض ہے عقل تھا او سمین خود کسی بات کی بھلائی برائی جانتے کا مادہ نہ تھا جس قدر کہ خدا تعالیٰ بناتا تھا اسی قدر جانتا تھا اور اس سے غیر مکلف اور محض ہے گناہ تھا اور کسی قسم کی موت کا اور سکون و نشیہ نہ تھا کیوں کہ جو کام آدمی سے وہ اپنی سمجھ سے نہ تھے خدا نے ماہیت بھلائی اور برائی کی اس کے سامنے ظاہر کی اور یہ بات جنادی کہ اس کو موت ہو اگر لوگے تو ایک قسم کی موت مر جاوے گے یعنی ایک سخت مصیبت میں پڑوے گے اور اپنے کام کے خود ذمہ دار ہو گے ہر ایک بات بھلی یا بُری خود تم کو سمجھ کر کرنی ہوگی اور پہلے کام کا بھلا اور برے کام کا بُرا پہل یا قوس کے انسان نے خدا کی نصیحت کو نہ مانا اور علم خیر و شر کو حاصل کیا اور انسان نے اپنی نادانی و بیوقوفی سے خواہش کی کہ وہ صفت پہچان نیک و بد کی او سمین و آلی جاوے لفظہ الخ اب حال کی تحریر ملاحظہ ہو تمام قوتیں حیوانی اور انسانی ملکی و شیطانی او سمین تہمین اور اس کے اطاعت و فرمانبرداری میں حاضر تہمین جس پر وہ مامور تہمین او ملکہ کرتی تھیں اور اپنے کام میں فی اسمی ہی خطائیں کرتی تھیں مگر ایک قوت الخ کیا حضور ایسا کہہ سکتے ہیں کہ تمام قوایں میں قوت عقل جو لازمہ علم ہے داخل نہیں ہے اور وہ خاص قوت عقل موافق عبارت تہمین الکلام کو ایک خاص قوت سن بلیغ میں سامنے کی گئی اور لینے سے منع ہی کیا مگر آدم نے لولی حاشا و کلام اور اگر عموم و شغراق اسبہ الفاظ میں خیال نہ کرے کہ تطابق ہر دو تالیف کی خاطر سے ایسا ہی جواب ملیگا تو فقیر دوسری عبارت ہی ذہن میں حاضر کرتا ہے وہ پیش کر کے خاطر جمع کر دیگا یعنی آپ نے خدا کے فضل سے یہی اقرار کیا ہے کہ جس قوت کا نام شجرہ ہے اور جس کے استعمال سے آدم منسوع تھے وہ آدم میں پہلے سے موجود تھی چنانچہ آپ نے فرمایا ہے تمام قوتیں مجھ میں تھیں تہمین میرے کام میں آتی تھیں ایک قوت چہرہ میں تھی مگر میری کام میں ہی تھیں او سکوکام میں لانا تھا جب میں بُرا ہوا اور سن نہ ہو کر ہو چکا تو اسی ذہن قوت لائی قوت بہیمہ نے مجھ کو تباہ کیا اس سے

سہی کام سے ائمہ تمام عبارت شروع رسالہ میں دیکھ لیجیے ابوصاف ظاہر ہو گیا کہ عبارت ہمیں
 سابق و حال میں موافقت نہیں ہے ہر دم نیا خیال ہے اور حافظہ شریف کا یہ حال ہے غالباً
 الامام سابق الامام جدید سے منسوخ ہو گیا ہوگا جیسے قرآن کی آیات میں ناسخ و منسوخ ہونا ہے
 توبہ تو بہ حضرت مخاطب کو میں نے سنا ہے ناسخ و منسوخ آیات کی بھی انکار ہے ابوسننہ و سوار
 ہوگی قولہ لکیر ایک قوت نہایت قوی و تشرکش تھی وہ میری کوئی خدمت نہیں
 کرتی تھی حتیٰ قال میں نے جان لیا کہ وہ میری دشمن ہے ائمہ اقول تبیل الکلام
 اور تخریر جدیدہ سے پایا جاتا ہے کہ قوت علم و عقل سے حضرت آدم قبل عرض امانت اور سن بلوغ
 کے بے نصیب تھی اتنا فرق ہے کہ تبیل الکلام سے وجود ہے قوت کا مفقود تھا اور تخریر جدیدہ
 موجود تھا مگر استعمال اور سکامعدوم ثابت ہوتا ہے بہر کیف علم و عقل چاہے موجود ہو چاہے نہ ہو کام
 میں نہ آتا تاہر آپ کے آدم خیالی نے قبل استعمال شجرہ علم و عقل سے کیونکر جان لیا تھا کہ وہ میری دشمن
 ہے کیا دشمن و دوست کا پہچانا اور جاننا علم خیر و شر سے خارج ہے قولہ وہ بھی جاتی تھی کہ
 میں تیری دشمن ہوں اقول او سوقت آدم تو مثل اور جانورون کے محض بے عقل
 تھا کہانی تبیل الکلام میری قوت کسکو جاتی تھی اور محض بے عقل سے کیوں سرچا آتی تھی اور
 کیوں کہ کسی دوست کہی دشمن اوس جانور بے عقل کی سمجھ میں آتی تھی قولہ خدا نے مجھ کو
 جگہ ڈال دیا الی قولہ نہ کیر اپنے کی حاجت ہوتی تھی اقول وہ جگہ قرآن حدیث
 سے کمان واقع ہونی ثابت کرو گے کس مقام میں ڈال دیا تھا اور لا تجمع ولا تعری کے معنی
 خود ہی آپ بیان کر چکے ہیں کہ نہ ہو کہے رہو نہ تنگ نہ کہو نہ وہ پہلے سے تنگ رہتے تھے اور
 دوسری میں ہے لَا يَفْقَهُنَّ كَلِمَاتِ الشَّيْطَانِ كَمَا اخْرَجَ ابُولَكِي كَقَوْلِهِمْ اَجْنَتَ بَلَدٍ عَنْهَا
 لَبِاسٌ لَّهُمْ لِيَوْمَئِذٍ اسْمُكَ تَرَجِمَهُ مِثْلُ اسْمِكَ تَرَجِمَهُ مِثْلُ اسْمِكَ تَرَجِمَهُ مِثْلُ اسْمِكَ
 تلو شیطاں جیسا نکالے تمہارے بابا کو باغ سے اور روانے اوس کے کپڑے کہ دیکھا دے اونا
 عیب اونی ائمہ جس طرح سواڑہ کا ترجمہ عورتہ نہیں کیا بلکہ غلہ قیصر میں ملا دیا اسی طرح لباس کا
 ترجمہ تقویٰ نہیں کیا ہے بلکہ کیر کا لفظ لکھا ہے نواب اپنے معنی حقیقی مسلمہ سے کیونکر تجاوز
 کر کے بات بناتی جاتی ہے خوب ثابت ہوا کہ آدم لباس پہنتے تھے اور گناہ کرنے کی سزا سے

وہ حلقہ جنت بدن سے گر پڑا اور برہنگی سے شرمانے لگے اور تہوں سے جنت کو بدن کو چھپا کر لگے چنانچہ برہنگی اور چھپانا بدن کا تہوں سے آپ نے خود ہی تینین الکلام میں مان لیا ہے مگر جوڑنے لپے اور پتہ جنت کے ایک عبارت میں موجود ہے یہاں کہ وہ پہلے سے برہنگہ ہوتے تو لباس اونکا کیونکر چھپن لیا جاتا اور اگر ہمیشہ کے عادی برہنگی کے ہوتے تو جان لیتے کہ خدا نے ایسا ہی رکھا ہے جس حالت کو خدا نے دیا ہے اوسمیں کیا شرم ہی جنت کے تہوں سے بدن چھپانے کی ضرورت تھی مثلاً برہنگی اب ہی اپنی منکوحہ بی بی کے رو بہ و شرم عارض نہیں ہے اور اویسی طرح نو نڈھی کے سامنے جو ملک میں ہوا و سوق لے ہی خیال ہوتا ہے کہ خدا نے اس برہنگی سے منع نہیں کیا ہے یہ کیوں شرم آویگی مگر غیر کے سامنے برہنہ ہونا ناپائید شرم میں داخل ہے وجہ اوسکی وہی ہے کہ خدا کے حکم کے خلاف ہے اگر آدم و حوا بقول آپ کے پہلے سے برہنہ ہوتے اور کوئی نبی اوس باب میں وارد نہ ہوتی تو کیوں شرماتے اور جب کہ وہاں کوئی غیر تھا اور خلوت میں برہنہ ہونا اپنا ہی کسی انسان کو باعث شرم نہیں ہوتا ہے تو بر آدم جنت میں کیوں شرماتے ہاں پہلے سے جب حلقہ جنت پہناتا کسی بدن سے جدا ہوتا تھا کیفیت جڑ جو شرعی عصیان میں پیش آئی تو شرمانے کی جگہ تھی اور خلاف عادت مستمر و جو حالت مجبور کی تو تو نکو چکر بدن چھپانے لگے جیسا کہ قرآن شریف کے توافقی آیات سے پایا جاتا ہے پس آدم خیالی کی تقریر محض و سوئستطانی ہے و گریچ قولہ وہ جانتے تھے کہ اوس کام نو کا اقول برگز کوئی قوت عاقل اور عاقبت اندیش و عقل انسان سے بھی بڑہ کر ذی علم و ذی شعور نہ تھی اپنے دعوے کو برہان سے ثابت کیجے اور یہ حلقہ ایک عبارت کا کہ اوس قوت سے کام لینا کمال کا یہی سبب تھا اس لیے اوس دشمن قوت نے بدن کا اقول قابل غور ہے کہ جب وہ قوت روح کی دشمن تھی تو کمال پیدا کرنے کے اسباب حاصل ہونے کے برگز نہ کرتی کوئی دشمن اپنے دشمن کو صاحب کمال دینی و دنیوی ہونا نہیں چاہتا ہے قولہ میں نے جانا کہ اوس کے ساتھ بڑا قوی دشمن بھی لگا ہوا ہے اقول قبل اکل شجر علم خیر شر سے ہی آپ یہ قولہ آدم کا لکھتے ہیں میں نے جان لیا کہ وہ میری دشمن سے اوتی فتح پانا میرا کام ہے اور وہ ہی جانی تھی کہ میں تیری دشمنی کسی نہیں جوڑنے کی اقول و اب

استعمال شجرہ علم و عقل کے یہ کہنا کہ میں نے اپنی دشمن کو جانا قابل غور ہے قبل علم و بعد علم کا
ایک ہی نتیجہ در باب علم شے غیر معلوم کے نکلتا ہے وہم لا یعلمون قولہ خدا فی اللہکار الہ
اقول اولاً اللہکارنا اور مطلق کلام کرنا محاورہ میں متغائر الکینیت ہیں جبکہ قال ربک آسکے
نزدیک منافی شان ذات باری ہے لہذا مجازی ہونا بیان کیا ہے تو اللہکارنا جو خاص انسان کا
کام ہے اس کے اطلاق ذات رب کی کیفیت پر کیونکر ہو سکتا ہے یہ تو لفظ اردو کا ہے محاورہ اردو کا
لہکارنا بمعنی القای قلب اللہ کے نہیں آیا ہے نہ مجرد ناخوشی پر استعمال ہوتا ہے کوئی اور اسباب
شرط ہے ورنہ مجازی معنی ہی درست نہ ہو گے ومن ادعی فعلیہ البیان ثانیاً آپ کی یہ تقریر کہ گذشتہ
بدی کا یہ علاج سوچا کہ رہنا ظلمات الفناء لکما ذرا غور کے لائق ہے کیونکہ قبل استعمال قوت علم و عقل
سے آدم کو مانند جانوروں کے محض بے عقل اور غیر فہمی تصور تسلیم کیا ہے لامحالہ محض لا یعقل
و جانور مکلف یا مامور کسی امر و نہی کے ساتھ نہیں ہو سکتا ہے ورنہ حالت بلوغ و قبل بلوغ و زمانہ
مکلف و منع تکلیف میں کچھ فرق نہ رہیگا تو قبل استعمال قوت علم و عقل کے آدم محض بے گناہ
سمجھے جاتینگے نہ تو گناہ شرعی نہ عرفانی کچھ ہی صادق نہ آویگا لہذا قریباً عرض کرنا امانت کا لینے قوت
علم و عقل کا وہ بھی اسی زمانہ میں تھا جب آدم محض بے عقل جانور غیر مکلف نادان مطلق تھا
فہم لہ امر و نہی کے تو تو خدا کی مصلحت پر عمل کرنا نہ کرنا کسی طرح داخل پیمانی ہی یا گناہ صغیرہ یا بزرگ
اولی کے بھی نہیں ہو سکتا بلکہ ایسے بے عقل جانور کے سامنے پیش کرنا قوت علم و عقل کا اور اس کو
لینے اور نہ لینے کا اختیار دینا اور امتحان لینا وہ بھی فعل عبث ہوگا اور ہرگز قابل الزام و تہلیلہ
نہ تھا نہ حکیم مطلق کی شان کے موافق تھا نہ جو کچھ ہو سو ہوگا آدم کی خطا اور سبقت تک کوئی نہ تھی
جب تک کہ قوت علم کو کام میں نہیں لایا تھا اور بعد کام میں لانے علم و عقل کے جب ہر مکلف
ہو اور حیثیت نیک و بد و عذاب و ثواب و امر و نہی سمجھنے کی استعداد حاصل ہوتی تو کوئی گناہ نہیں
کیا اب فرمائیے کہ آپ نے جہاں اصول پر تفسیر آیات قرآنی کی فرمائی ہے پہلی بدیان کیا ٹھہر چکی ہے
واسطے عصی آدم ربہ فتویٰ صادق کہیگا اور رہنا ظلمات الفناء لکمنہ کی ضرورت پڑیگی اور اس
اعتراض کا کیا جواب ہوگا کہ محض جانور بے عقل سے کیونکر فرمایا کہ اگر اس شجرہ کا پھل کھاوے
فمکتومان الطالین غیر فہمی العقول پر امر و نہی اور اس کے ترک پر خارج کیا جانا جنت سے

اگر ایک ذات واحد کسی قدر مالک حقیقی کی باقی رہی تھی کہ اسکی نسبت تجویز شاعت عقلی میں
 جو چاہے سوہ چاہا پڑے گا مگر صاف صاف کہنے کی حسرت باقی تھی سو ابھی بحث شیطان میں دوا
 جو صلاہ نکال لیا انہی الزامی کا پردہ والی کہ اسے خیالات طبعیہ کی بنا پر کسی تو خدا اور فرشتے سے جدا
 بناتے گئے کسی ارشاد ہوتا ہے کہ حق نہیں عالم بالا معلوم شد حضرت کو پھر کہ سنے ہی نہیں آتی
 چہ جہاں جہاں بنظلم واد حضرت ہمارے تو سمجھے تھے کہ تہذیب الاخلاق مسکھاتی جاگی اور طرز تحریر
 عالمانہ باقی جاگی یہ نہ معلوم تھا کہ تہذیب الاخلاق سے مراد ہے سب و شتم اکابر دین کا بلکہ عرب العالمان
 کا لاجل و طاوۃ اللہ علیہم السلام میں مجبور ہوں کہ مراد اب تحریرات سے مراد تقریر الزامی و جہاں
 کسی کو نہیں آتی ہے اور جو اب ترکی بہ ترکی لکھنے سے کس کا قلم ترک سکتا ہے بعد سبب شتم خدا و
 رسول و صحابہ و انہی و ملائکہ کے پیچھے مسلمانان گو کہ شریعت کا عام ہیں کیوں ہوں کس شمار و
 قطار میں ہیں اب کسی حضور سے شریعت کا مخرج نہ رہا کہ خدا کا شریعت کہ خود ہی اقرار کر لیا کہ
 خدا نے آدم کو اپنا نائب بنایا اور فرشتے فعل چاہتے رہے اور اب اس تقریر کا جزئیہ خود
 ہے کہ ایک جملہ جامع ہر تفصیل کا ہے کہ لایحی قولہ تمہارے اور تمام دنیا کی ہمہ میں
 احاسنے کے لائق الخ قول ہرگز تشبیلی زبان میں بیان کیا گیا ہے بلکہ ظاہر الفاظ سے بھی
 حقیقی پائے جاتے ہیں درتہ حکمت و تشابہات میں کیا فرق رہیگا اور تعریف ظاہر کی خوب
 اصول میں کسی ہے باطل ٹھہرے گی اور تمام حکمت قرآنی میں اسی قسم کی تشبیہات مستورات
 و ہزار قائم کر کے دین اسلام سے دست برداری کرنی پڑیگی اور جو تفسیر کہ اب حضور والا
 ایجاد کی ہے آخر وہ ہی احتمالی ہے نہ قطعی اور ہم انہیں کسی ایک مفسر پر نہ سوار کا اور جب
 یہ فرمایا چاہے کہ تمام دنیا کے سمجھائے کہ اسے خدا نے تشبیلی زبان میں یہ ماجرای بیان کیا
 ہے تو پہلے سب سے رسول صلی اللہ علیہ وسلم بعد صحابہ و تابعین بعد ائمہ اربعہ میں محدثین
 سے حقیقی سمجھ جائے کہ حضور سے کہ کسی ایک فرقی آپ کو موافق تفسیر آیات قرآنی کی نہ بنائی
 نہ کچھ ایسا دشمنی مضمون تھا کہ حضور والا اس کے سوا بارہ سو برس تک کسی
 نہ سوہا سبب غلط تفسیر کرتے رہے اور رسول صلح چستان اور ممی ہی بولتے رہے
 قرآن ہر سے ہی زیادہ شیطان کا وجود خارجی احادیث و روایات چلا آتا ہے اگر عوام نہ سمجھے تو غلام

ہی اپنا کام کر رہی تھیں ذرا ہی خطانہ کرنی تھیں صرف ایک قوتہ کام میں نہ تھی تو پھر انہیں
 قوی کو کس واسطے حکم دیا جاتا کہ تم اطاعت آدم کی کرو اور جو قوتہ پہلے سے شیطان بنی ہوئی تھی
 اسکی نسبت آبی و استکبر حکم کے بعد فرمانا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اور سب سے زیادہ بہت
 انگیزہ امر ہے کہ تحریر جدید میں آپ نے شجرہ و قوتہ علم عقل کو برابر باہر لکھتین الکلام میں سدرہ
 کو شجرہ علم جو شریک باہر ہے اور قاضی عیاض کے قول سے اسکو زمین میں قائم کیا ہے اور پھر اسکی
 جڑیں سے دونوں جھوٹی و دھڑلی آپ کو جاری ہونی تسلیم کر کے مطابقت قرآن کے ساتھ تو اس
 کی کیا ہے اور جب سدرہ المنتہی شجرہ علم جو شریک اور وہ زمین میں تھا تو وجود حقیقی ایک شجرہ علم
 خیر و شر کا لازم آیا ورنہ دونوں فوات اور نیل کس کے جڑ میں سے نکلی ہیں اور دونوں جھوٹی
 کہاں سے آئیں اسی رسالہ میں ہم عبارت اوس مقام کی تین الکلام سے نقل کر چکے ہیں
 تو بعد تسلیم ایسے شجرہ حقیقی علم کے کیونکر آپ فرما سکتے ہیں کہ مہنی حقیقی شجرہ علم کے مستدر سے لہذا مہنی
 مجازی سے قوامی انسانی مراد لیکتی اور کیا دلیل ہے کہ قوی ہی مراد ہوں کیونکہ غایت درجہ
 ایک کی کوشش سے ایک لفظ تشابہ شریک پھر ایک کی مراد لیں صحیح کیونکہ ہو سکتی ہے لایعلم ما ولیہ اللہ العاقل
 یہ فرض محال مگر ایک لفظ کو ہم تشابہ یا مشترک المعانی ہی مان لیں نہ ہی نفسی حضور کی قطعی
 نہ ہوگی فندہ بقولہ یہ آپ نے کیا فرمایا کہ خدا نے آدم و حوا کو پیدا کیا پھر انکو بصورت
 پر جواب ہی بنایا جو آپ تقدیر خلق تمام کم صورت نام قرآن میں ہے اور انسان لطفہ
 نہایت باریک بینی کے ماتہ پیدا ہوتا ہے الخ اقول اس تقریر سے جیسا آدم کا
 لطفہ سے پیدا ہونا ثابت ہوتا ہے ویسا ہی حوا کا بھی واضح ہو گیا خیر آدم کی نسبت تو پھر وہی
 سوال ہے جو سابقہ گذارش کیا گیا کہ وہ لطفہ کسے صلب تر اتب کا تھا اور کسے رحم میں قرار
 پایا تھا مگر حضرت عوا کی نسبت جو کہ تین الکلام میں حضور نے ارشاد فرمایا تھا با و دلاتا ہوں
 یعنی باب دوم میں لکھا ہے ۱۲ لغایت ۲۲ خدا تعالیٰ نے حوا کو مٹی سے پیدا نہیں کیا جسطور
 کہ آدم کو پیدا کیا تھا بلکہ آدم کی پسلی میں سے پیدا کیا تاکہ اون دونوں میں زیادہ محبت ہو جائے
 یہ تقریر حضور کی بلا تکرار ہے اور دلالت کرتی ہے کہ حوا کا لطفہ سے کیا بلکہ مٹی سے پیدا ہونا
 ہی اچھا انکار ہی تھا اب آدم خیا لی فرماتے ہیں کہ آدم و حوا پہلے لطفہ میں راتی کے دانہ تو

لہذا اگر آدم ایک
 شجرہ مہنومہ کی باز
 رہے تب بھی اسکی
 نسبت شیطان بنی ہوئی
 نہ ہوتی

[illegible]

داخل ہے وہ سمیت دکھانا رہتا ہے ہرگز نہیں بلکہ سمیت کو زائل کرنا ہے اسی طرح
 اگر انسان معجون مرکب ہے تو اب علیحدہ علیحدہ مفردات کے عمل اور خواص کو واسطے
 قائم کیے جاتے ہیں فندبر اور اس مقام پر کئی سوال پیدا ہوتے ہیں اول آئینہ میں انسانی
 کا لفظ وارو ہوا ہے اور مرجع ضمیر کا نہیں ہے مگر انسان کامل اور انسان کامل نہیں ہے
 مگر مع تمام قوی کے جنہیں قوت سرکش ہی شامل ہے تو رجوع ضمیر کا باعتبار عموم اور شمول کر
 خود متکلم کی طرف ہوا جاتا ہے اور یہ تو معنی ہے کہ انا جز منا فافہم دوم انسان مع اپنی تمام قوی
 کے اصل مادہ وجود میں مصداق خلقۃ من طین کا ہے کیونکہ جو ہر وجود آدم طین سے ہے
 اور نفع روح بعد طیار ہی اس قالب خاکی کے ہوا ہے اور قوس جہانی عرصیات اونیانی
 کی ہیں جبکہ تحقق اور ثبات بغیر ذات کی منحصر ہے اور جب کل قوی و اعضا و جوارح کا نام
 آدم ہے تو انفرادی الحقیقہ قابل تسلیم ہو گا پھر کوئی جزو اس کل کا یا فرد اس مجموعہ کا مستغنی
 فی المادہ نہیں ہو سکتا تو خلقۃ من طین کا نام اسی آدم کامل کی ایک جزو بدن کا
 قول صحیح نہیں ہے کیا علم الفطین لجزء من آدم سجدہ کا کوئی وقت تو آپ کی تفسیر کے موافق ہم
 جزم و یقین کے ساتھ معین نہیں کر سکتے کیونکہ ایک جگہ تبیین الکلام میں ترجمہ آیت قرآنی میں لکھا
 ہے کہ سجدہ کر لو جو زمانہ مستقبل بعد وجود خلقۃ بعد پر اشارہ کرتا ہے دوسری جگہ طاعت آدم
 کا نام سجدہ رکھا ہے جیسا کہ تحریر جدید سے ہی پایا جاتا ہے اور وہ حالت میں بلاورع آدم پر
 منطبق فرماتی ہے اور انک جگہ یہ بھی لکھ دیا ہے کہ سرکشی اور عدم اطاعت قوت شیطانی
 کی پہلے سے چلی آتی تھی خیر آپ ہی اپنے مطلب کو خوب سمجھو ہونگے یہاں میرا اصل خدشہ
 اور ہی کہہ رہے ہیں اور وہی جس پر تو اب وعقاب مترتب ہے اور لازماً تکلیف شرعیہ ہے کسی
 قوت کیواسطے صحیح نہیں ہو سکتا چونکہ کوئی قوت انسانی فی حد ذاتہ صلاحیت تکلیف کی نہ تھی
 نہی تو امر بسود کو خود ہی محتاج ہے برہان کا لنگہ بشرط تسلیم لازم آتا ہے کہ ایک قوت آدم کی جہم
 اور ملعون ہو کر قیامت زندہ رہے کیونکہ حکم ہو چکا ہے انک من المنظرین الی یوم النشأ
 المعلوم اور حضرت آدم کی وفات کو کئی ہزار برس گذر گئے مگر ضرور ہے کہ وعدہ الہی پورا ہو
 پس لازم آیا کہ قوت موجود فی الخارج باقی رہی اور قیامت فنا ہو کیونکہ آدم کی خاصیت توحید کا

لے دیکھئے
 تبیین الکلام
 بین المذہب

کا نام وہ ابلیس کہا گیا ہے جسکے واسطے قتل قیامت نہیں ہے تو اب ضرور یہ کہ وجود خارجی کیسا
 بلکہ زندہ رہنا ایک ابلیس یعنی قوت آدم کا مان لیجیے چہاں ابلیس نام قوت انسانی کا ہوا اور وہ قطعاً
 مخلد فی النار ہے اور ملائکہ نام ہے قوی مطیعہ کا جسکی شان میں آپ خود ہی یہ لکھ چکے ہیں لا یصلون
 النار الا فرجہم ویغفلون بالیومرون تو اب دو حال سے خالی نہیں یا تو ملائکہ حقیقی ہیں یا ملائکہ قوی کے ساتھ
 ماسور و مجبور تھے یا نہ تھے شق اول میں لازم آتا ہے کہ ایک لفظ ملائکہ کی ایک ہی معنی میں جسکی تفسیر
 ہیں اور مجازی ہی ہو کہ تسمی اور شق ثانی میں جو حضور والا نہیں الکلام میں مطابقت درستی را
 کی اسکی تفسیر سے کہ چکے ہیں اذ قال ربک للملائکہ انی خالق بشر من صلاصلا من حمأ مسنون فاذا
 سویتہ فنفخت فیہ من روحی فقوله ساجدین اور ترجمہ اوسکا یوں لکھا ہے جب کہ تیسرے پروردگار
 نے فرشتوں کو مین بنا یوں گا ایک وی مٹی گوند ہی ہوتی سے پر سب ہیک بنا چکوں اوسکو اور پھر
 اوسمیں اپنی روح گر پڑو واسطے اوسکے سجدہ کرتی فقط ظاہر ہے کہ عرضیات کا وجود قبل وجود
 ذاتی سے نہ تھا صاحب قوی کے امر کے وقت معدوم مطلق تھا تو قوی کیوں کہ ملائکہ سے
 مراد ہونگی اور کیونکہ کہ تطبیق تورات کی اور تہمین الکلام کی اور تحریر جدید کی ہو سکیگی اور یہی اشارہ
 ہو جائے کہ شیطان کے وجود سے تو آپ نے اسواسطے انکار کیا کہ وجود خارجی ثابت نہیں ہے
 ملائکہ کے معنی حقیقی ارادہ کرنے میں کیا نغز واقع ہوا آیا انکا بھی وجود غیر مسلم ہے اور جبریل
 کی جگہ بھی وحی لانے والی کوئی قوت انسانی بنائی گئی یا حضرت داؤد کے پاس جو دو فرشتہ تھے
 و مدعا علیہ بنگراتے تھے اور حضرت ابراہیم کے گھر فرشتے آئے اور گہی میں ملا ہوا پھر انکا
 سے انکار کیا تھا اور پھر حضرت لوط کے پاس پہونچے اور انکی قوم فرستانا چاہا کیا سب قصص
 مجازی ہیں یہ کہ کیا وجہ ہے کہ ملائکہ کے معنی قوی انسانی اپنی ضروری بھی گئی ہیں تب کہتے
 جب ملائکہ سے مراد حقیقی ہونگی تو لازم آتا کہ قوت بہیمہ شیطان نہ ہو بلکہ وہی ابلیس ہو جو ملائکہ
 حقیقی بن شامل بناتا کیونکہ اس قوت کا شمول زمرہ ملائکہ حقیقی میں منحدر ہے اور اگر آپ کیسے
 نہ مائین اور ملائکہ سے مراد قوی آدم ہی تھراوین اور اپنی بات پر بلا وجہ ہی اسے زمین تب
 یہ قیامت پیدا ہوگی کہ جس قدر آیات قرآنی میں مومنین و کافرین کیواسطے وعدہ جنت و نارکا
 ہو اسے وہ سب مجازی ہو جائیگا کیونکہ ہر انسان کی قوی ملکی کے باب میں ملائکہ کا حکم جاری

ہونا چاہیے لیکن وہ دوزخ سے محفوظ رہیں گے لیکن قوی ملکی خواہ جنت کو جاوین گے خواہ
بجائیم رہیں گے مگر ایک فوت شیطانی خواہ مخواہ دوزخ کو جائیگی اِن اللہ لا یخلف الیہا واد
باقی ابن آدم کے جو کچھ اجزائی بدن فی بیج رہینگے وہ متروک و فہما سرنگے و کیا چاہیے دوزخ میں جاوین
یا جنت میں اور اگر آپ دوزخ و جنت سے بھی منکر ہیں تو نعیم و تغذیب و حافی شاید پاستے ہونگے
اور اسکی کیفیت بیان کرنی آپ کے ذمہ ہے اس صورت میں بھی ایک انسان کامل کی تین
اقسام ہو کر مینا دے کے احکام پورے ہونگے وہ کاتری نیم اگر تفرق اتصال آپ کو نزدیک رست
نہو اور انفکاک قوی کا صاحب قوی سے خلاف قرآن کے ہو نہیں نہیں خلاف نچر کے اور
علحدہ علیحدہ نعیم و تغذیب سے گریز کریں تو اسوقت یہ خرابی پڑگی کہ ابلیس محروم ہے جنت
اور خواہ مخواہ کوئی نہ کوئی ابن آدم مستحق جنت کا ٹھہر گیا اور شیطان بھی کہ جزر لا ینفک و سکا ہے
لہو یعنی اخل جنت کا علی ہذا القیاس تو ہے ملکی جو محصوم و مغفور ہیں دوزخیوں کو ساتھ داخل
نار ہونگے و فیہ مافیہ آوریہ بھی ہو سکتا ہے بلکہ ضروری اور لازمی ہے کہ خدا تعالیٰ اپنے وعدی کو
پورا کرے اور ہرگز شیطان کو کسی طرح جنت میں نہ جانے دے چونکہ انفکاک و سکا ہر فرد بشر
سے متغیر ہے لامحالہ ہر انسان خدا فی النار ہونے والا نہ ہوتا اب خاکسار آپ سے بریال طلب
کرتا ہے اس دعویٰ پر کہ معنی سجدہ کے اپنے اپنے کام کا بجا لانا قوی انسانی کا اور اطاعت
انسان میں رہنا قوی کا کس اہل لسان کے محاورہ سے اخذ کیے ہیں اور کس لغت کی کتاب
میں دیکھے ہیں اور قیاس فی اللغۃ کب جائز ہے علاوہ اسکے حکم سجدہ کا نہ تھا مگر وقت واحد
و دفعہ واحد کے واسطے کہ اوس پر رحیم ہونا ابلیس کا اور مقبول ہونا حدیث ملائکہ کا ٹھہر اگر قوی
ملکی بقول آپ کے آدم کے روز ولادت وقت واحد سے تار و زلفات اطاعت میں رہتے
تہیں اور قوت بہیمہ سرکشی ہمیشہ کہ رہی تھی پہر کہونکہ وہ سجدہ جو قرآن میں مذکور ہے بہان طاعت
ہو سکیگا علی ہذا القیاس فخرج منها کے معنی جو حضور نے تراشے ہیں کہ قوت کا کرش ہونا
مراد ہے وہ قوت تو پہلے ہی سے سرکشی تھی فخرج منها عجیب حکم ہے اور سرکشی کے معنی
سرکشی کے ہی قابل تماشار اہل علم میں واقعی تفسیر ذاتی کے قطع نظر علم لغت میں بھی حضور
بڑا کمال ہے ششم ایک تقریر کا نتیجہ یہ ہے کہ جب آدم سن بلوغ کو پہنچے تو قوت علم و عقل و

سامنے پیش کی گئی اور یہ کہا گیا کہ اسے مت لو مگر آدم نے نہ مانا خدا کی صلاح دینی پر عمل نہ کیا اور علم
 و عقل کو لے لیا اسی علم کا نام شجرہ ممنوعہ ہے اور خدا کی صلاح نہ ماننے کا نام گناہ عرفانی ہے اور
 علم و عقل پر عمل کرنا کمال نام اکل شجرہ ہے تو ضرور ہے کہ بجز و پیش ہونے علم کے قبول کرنا نہ کرنا و
 ہوا ہو کیونکہ آپ نے کہیں یہ افادہ نہیں کیا ہے کہ پہلے ہی آدم سے کہی گیا تھا کہ قوت علم کو
 ہم پیش کریں تو مت لہجو لامحالہ حکم نہ قبول کرنے شجرہ ممنوعہ کا وقت پیش کرنا کہ ہوا تھا اور آدم کو
 جواب میں لینا ہی قبول کیا کوئی عہد کرنا لیتے کا کسی وقت میں مذکور نہیں ہے اور یہی نہیں
 ہو سکتا کہ مثلاً زید کے سامنے عمر و ایک کتاب پیش کر کے پوچھے کہ لوگو یا نہیں مگر لینا چاہیے
 اور عمر و جواب دے کہ ہاں لوں گا اور اس وقت عمر و ان واحد میں بھول ہی جائے کہ زید نے
 کہا ہے کہ نہ لینا چاہیے اس طرح کا بھولنا اگر محال عقلی نہیں ہے تو مروج صحیح المزاج عالم الاسماء
 الحافظہ کے محالات عادیہ میں ضرور داخل ہے اب ارشاد فرمائیے کہ معنی اس آیت کے کیونکہ
 آپ کی تفسیر جدید سے صحیح قرار پاوے گا وَلَقَدْ عَلَّمْنَا آدَمَ مِنْ قَبْلِ فُلَيْسَى وَلَمْ يَخُذْ لَهُ عِزْمًا
 اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ پہلے سے آدم کو منع کیا گیا تھا اکل شجرہ سے اور کہہ دیا گیا تھا
 فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ مگر آدم بھول گیا اور اس عہد پر قائم نہ رہا ہم مسلمانوں کا یہ قول ہے کہ جب
 داخل ہونا آدم و حوا کا بہشت میں قرار پایا اسی وقت حکم ہوا تھا کہ اسی آدم و حوا کو نہت اختیار
 کرو بہشت میں اور کماؤ حوا سے چاہو مگر ایک رخت کے پاس ہی نہ جانا بعدہ آدم بہشت
 میں رہا جب قدرت تک خدا نے چاہا آخر کار ابلیس نے وسوسہ ڈالا کہ اس درخت کو
 کمانے سے ہمیشہ زندہ رہو گے اور گویا فرشتہ ہو جاؤ گے خدا کی قسم میں تمہارے حقیق نیک
 صلاح دینا ہوں چونکہ زمانہ کثیر گذشتہ آدم کو یہ بات یاد نہ رہی کہ صرف نہی کمانے شجرہ کو ہی نہیں
 ہے بلکہ تنگی نامن الظالمین ہی فرمایا گیا تھا اسی بیان نے انکو جرأت دی کہ نہی تنہی جو
 کچھ عتاب نہو گا اور اکل شجرہ کا اتفاق ہو گیا بعدہ واقع ہوا جو واقع ہوا اور انبیاء و خلیفہ اللہ کا
 قیاس عوام الناس کے ساتھ مع الفارق ہے لہذا تھوڑے بیان پر ہی وہ آ رکاب فعل
 ممنوعہ کا باعث عتاب کر آخر میں دیا گیا چونکہ حضرت مخاطب جنت میں ہونا آدم کا تسلیم نہیں
 کرتے ہیں نہ کوئی شجرہ کا ہونا وہاں مانتے ہیں وہی سوال و جواب قوت علم و عقل کا قصہ

بنائے ہیں تو بطریق نظر نفسی کا متغیر ہے کیا لایحیٰ قول بعضی روایتوں میں جو یہ بیان
ہوا ہے کہ رحم میں فرشتہ انسان کی صورت بناتا ہے اس سے بھی وہی
مصورہ مراد ہے اگر قول میرانی فرما کر اس روایت کا نشان دیکھیں جس میں یہ مصور
ہو کہ رحم میں فرشتہ انسان کی صورت بناتا ہے اور آپ نے کس حدیث سے یہ مطالب
اخذ کر کے قوۃ مصورہ کو بجای فرشتہ کے قائم کیا ہے یا تو ابراہیم ان کنتم صادقین یا یا
حدیث مشکوٰۃ تیرف میں متفق علیہ بخاری و مسلم کے اس وقت میرے خیال میں اگر وہ سمجھیں
بھی فرشتہ کا صورت بنانا نہیں آیا ہے بلکہ چار اور متعلق تقدیر کے مذکور ہیں وہ حدیث ہے
عن ابن مسعود قال حدثنا رسول الله صلعم وهو الصادق والمصدق وان خلق احدكم
يجمع في بطن امه اربعين يومًا فطفة ثم يكون علقة مثل ذلك ثم يكون مضغة مثل
ذلك ثم يعث الله اليه ملكًا باربع كلمات فيكتب له له واجله ورزقه وشقه وسعيه ثم
ينفخ فيه الروح قال الذي لا اله غيره ان احدكم ليعمل بعمل اهل الجنة حتى ما يكون
بنت بينهما الا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل بعمل اهل النار فيدخلها وان احدكم يعمل بعمل
اهل النار حتى ما يكون بينه وبينها الا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل بعمل اهل الجنة فيدخل فيها
متفق علیہ یعنی ہمارے منبر صادق رسول قبول صلعم اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمادی ہے
کہ مان کے پیٹ میں چالیس دن لطفہ رہتا ہے اور پھر چالیس دن خون جھاہوار رہتا ہے
اور پھر چالیس دن گوشت کا لگا رہتا ہے پھر تین دن ہے اللہ تعالیٰ اوسکی طرف فرشتہ کو سنا
چار چیزوں کے پھر لکھتا ہے وہ فرشتہ عمل اوسکا اور موت اوسکی اور روزی اوسکی اور
شقی اور سعید ہونا پھر ہونگی جانی ہے انہیں ریح وحدہ لا شریک کی قسم ہے بعض انسان
عمل کرتا ہے اہل جنت کے سے اور گویا ماتہ بہر جنت اوس سے رہ جاتی ہے کہ سبقت
لیجاتی ہے اور پھر سرگدشتہ اوسکی اور کام و وزنیوں کے کرنے لگتا ہے اور دوزخ میں
داخل ہوتا ہے اسی طرح بعض انسان عمل اہل نار کے کرتا ہے یہاں تک کہ دوزخ اور سرگ
باتہ ہر رہ جاتی ہے پھر سبقت لیجاتی ہے اور پھر کتاب اور کرنے لگتا ہے عمل اہل جنت کے
اور داخل ہوتا ہے جنت میں فقط اس حدیث میں صورت بنانا فرشتہ کا رحم میں مذکور

میں
کچھ
بہت
فہم
ہو
گیا
میں
کچھ
بہت
فہم
ہو
گیا
میں

نہیں ہے مگر تقدیر کا بیان صاف ہے جناب مصنف نے جو کام میں لائے پر تمام قوتوں کی
مدد بجات و عذاب کا رکھا ہے کیا اچھا ہوتا کہ اس کی سند لکھ دیتے اور اس حدیث سے
بھی توافق کر دیتی خیر اب سنی اور بغرض تسلیم اس حدیث کی جو حضرت ثابت کرینگے کیا
قباحت ہے کہ قوت معصومہ سے عمل کرنا اور اس کو مدد دینا اور اس فرشتہ کے سپرد ہو کر
انکار کیا جاتا ہے اکثر امور عالم اسباب میں علل ظاہری سے وقوع میں آتے ہیں مگر خدا
کے ملائکہ بھی انہیں نے علل میں فلان فلانہ قولہ جس قوت کو تم تحریک دینا چاہتے ہو
فی الفور تحریک دینا آتی ہے مگر قوت سرکش یا فرمان بردار ہے اسی کا
نام انکار مجدد ہے اقول تمام قوی پر یکساں اختیار انسان کا ہے کوئی بھی قوت
ایسی کہ نہیں ہے جو مستثنیٰ نہ رہتی جاتی ہے فرض کیا کہ بعض افعال کو انسان نہ سمجھتا ہو
پھر بھی کرتا ہے مگر یہ بھی کرنا نقصان عقل کے باعث ہے ہوتا ہے وہیکو بعض مرتبہ
ایسا ہی اتفاق ہوتا ہے کہ انسان کسی کام کو نہ سمجھ کر کرتا ہے مگر وہ رافع میں اچھا
ہوتا ہے اور اس کو فائدہ ہو چکا ہے وکذا لک حکمہ تو یہ سب غلطی اور نقصان عقل
سے سمجھا جاتا ہے اور اسباب میں تمام قوی کا ایک ہی حال ہے قوت خاص غیر اختیاری ہوتی
میں نہیں ہے ورنہ پھر اس کو قوت بدنی کہنا ہی غلط ہوگا بلکہ ایک شے خارجی ہوگی
جو عقل کو دشمنی سے ہمیشہ دھوکا دیا کرتی قوت کی تعریف اس پر بھی صادق نہ آتی
گی کہونکہ قوت زائل کرنے والی سلامتی جسم کی ہو جائیگی اور دشمن و مخالف مزاج
روح کے قوی کا ہونا ممکن نہیں ہے ومن ادعی فعلیہ البیان بان اگر قوت ہی مجازی
سمجھی ہو جیسا سارا طواریح مجاز کا کل رہا ہے تو پھر شیطان کو حقیقی اور قوت کو مجازی
ہی کہہ دیجیے سب قصہ ختم ہی ہو جائے قولہ فیما اغوتینے سے یہ مراد ہے کہ وہ سرکش
قوت خود خدا نے بنائی ہے اور اس سرکشی کی قوت اس میں برکبی ہے
یہی اس کا بہکانا ہے وہ قوت مطیع ہو ہی نہیں سکتی یہی نافرمانی ہے
اقول سبحان اللہ اب تو قوت کی قوت بنائی جاتی ہے اور نئی حکمت ایجاد ہو ہی
بشر ہوگا کہ خود ہی معنی قوت کے اور ادنیٰ تعریف بیان کر کے علم حکمت سے ثابت کر دے



کہ ہر ایک قوت یا بعض دون بعض خود بھی جسمانی بمنزلہ ذاتیات کے ہیں اور ان میں سے
 ہر ایک یا بعض کی عرضیات ہیں جن میں سے ایک قوت ایسی ہے کہ اس کا کوئی کام
 ایسا نہیں ہے جس میں سرکشی اور دشمنی صاحب قوی سے ہو اور خود انسان بھی اس کا
 دشمن ہو اور یہ بھی کہ اس قوت سرکش میں سرکشی کی قوت علیحدہ مثال انسان کے
 ہے باقی رہا پیدا ہونا قوت سرکش کا وہ تو ہرگز اغویہ کا مصداق نہیں ہے کیونکہ قوی
 ملکی کو بھی خدا نے ہی پیدا کیا ہے اور اگر جناب مخاطب بات کی برورش نہ چھوڑیں اور
 خواہ مخواہ فرمائے جاوین کہ قوت سرکش کا وجود ہے اور قوت کے ہی قوت ہیں تو ہم
 یہ عرض کریں گے کہ بد و پیدائش آدم سے وہ تو سرکشی و شیطنت کرتے تھے جیسا کہ بار
 آپ کا اقرار ہو چکا ہے پر وہ اغویہ کہنے کی سن بلوغ میں عرض علم کے وقت کچھ بھی نہیں
 ہے سچ تو یہ ہے کہ حضور والا اس تک قوی کے معنی اور تعریف غالباً نہیں جانتے
 ہیں یا سہل کر ہی ہیں تب تو بعض قوی کا اختیار انسان سے خارج ہونا اور دشمن میں
 قرار دینا قطعی صحیح سمجھ لیا ہے اور انہی مقام پر مجبور یہ بھی بیان کر دینا موقع ملا ہے کہ جناب
 مخاطب ایک قوت سرکش ہونا تسلیم کر کے اس کو ابلیس ٹھہراتے ہیں چنانچہ شہادت
 بحث میں فرماتے ہیں مگر ایک قوت نہایت قوی اور سرکش تھی اگر مگر جب یہ پوچھا جائے
 کہ یہ جنود ابلیس اور ذریت ابلیس سے کیا مراد ہے تو ہم بین الکلام میں ایک جگہ صحت
 ۶۴۱ میں یہ عبارت پائی کہ قواہی بھی جو انسان کو برائی اور شرارت کی طرف ترغیب دیتا ہے
 ان کا نام شرع میں شیطان رکھا گیا ہے بلفظ دوسری جگہ اسی میں الکلام میں صفحہ ۳۵۱
 میں یہ عبارت موجود ہے اسی واسطے کہی اس کے اثرات کو بطور وجود و سکے تعبیر کیا گیا
 اور جو انتظام کہ ان اثرات میں ہے اس کو بطور ایک لشکر کے بیان کیا جاتا ہے بلفظ
 خاکسار عرض کرتا ہے کہ اگر قواہی بھی متعدد ہیں اور اسی واسطے صیغہ جمع کا اختیار کیا ہے
 تو لازم آتا ہے کہ جنس ابلیس کا ذکر انکار سجدہ میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے وہ متعدد اثرات
 حضرت آدم کے جسم میں بہرہ یوں حالانکہ کوئی لفظ قرآن شریف کا اس احتمال پر شہادت
 نہیں دیتا ہے یوں اوعیٰ فعلیہ البیان اور اگر اثرات ایک قوت کے جنود ابلیس ہوں

پاس کوئی دلیل ہے کہ قوی جسمانی صرف حرارت غریزی سے مرکب ہیں تیسرے علاوہ
 حرارت غریزی کے واسطے حفظان ترکیب جسمانی قوی سوہوسہ کی برودت غریزی وغیرہ
 شامل ہیں یا نہیں اگر ہاں تو صرف ایک حرارت جدیدہ فرضیہ ہے اصل غریزی کو اصل مادہ
 وجود قوی کا مان لینا کس دلیل سے صحیح ہے چونکہ اگر قوی ترکیبی ذاتیات کی طور پر
 تو اس پر تعریف جسم کی کسو اسطے صادق نہیں آتی ہے پانچویں ماحدای قوای ملکی و شیطانی
 حضور الہی جسم حضرت آدم کا جسد باقی رہا اور ہمیں ہی وہ ہی ترکیب حرارت غریزی کی موجود
 یا نہیں اگر ہاں تو غیر قوی کے جسم کیوں نہ جائے مگر یہ امتیاز بین الجسم القوی کیونکہ جس طرح
 اور یہ قول قوی کا کسو اسطے صادق نہ آتا کہ خلقہ میں طین خلقہ میں طین یا خلقہ میں نار و خلقہ میں نار چھپے
 وہ سب جوش حرارت غریزی کا کیا چیز ہے اور کس کتاب علم حکمت میں سرخوش اوس حرارت
 بیان کیا گیا ہے اور کیا برہان آپ کہ پاس ہے پہلے تو مہربانی کہ کے حرارت غریزی میں حد
 ثابت کر دیجئے جسکی وجہ سے جوش کما سکتی ہے اوسکے بعد سرخوش بتائی ہوئی ثابت کیجئے
 قوی حرارت غریزی سے مرکب ہو کر تپتی ہیں افسوس ہے کہ آپ حرارت غریزی کی تعریف
 ہی شاہین جانتے نہ قوی کی اقسام و تعریف سے خبر ہے جو ہی میں آتا ہے بے خلف استاد
 ہوتا چلا جاتا ہے کاش کسی طب کی کتاب میں تو حرارت غریزی اور قوی کی دیکھ لیتی سانسوں کا بدل
 ہے کہ شہر تسلیم سرخوش کی ایک قوت اوس سے مرکب ہے نہ کوئی دوسری قوت ہی اوس
 کس دلیل سے آپ نے ثابت کیا کہ قوت شیطانی سب قوی سے اوپر رہتی ہے اور اوسکے
 نیچے باقی قوی ارثی ہیں یہ تحت و فوق باعتبار محل و مقام کی ہے یا مجازی ہے اگر مجازی ہے
 تو باعتبار غلبہ کے تمام قوی پر ہے یا باعتبار فضیلت مادہ وجود کی ہے شوق اول خود ہی باطل
 ہے لافسلم کہ قوت عقل و علم ہی مغلوب ہے یا قوت باصرہ و سامعہ و ذائقہ وغیرہ مغلوب ہیں ورنہ
 تکالیف شرعیہ باقی زمین نہ قوت شیطانی کا کچھ علاج ممکن ہو اور شوق ثانی ہی بیکار ہے کیونکہ ہم
 ابتک کوئی برہان نہیں باقی قوت علم عقل وغیرہ اصل مادہ وجود میں مفضل ہیں اور قوت
 شیطانی افضل ہے نہیں معلوم کہ آدم و نوح نے ایکو کیا و سانس میں مبتلا کر دیا تھا تو ان کے
 نور یا تھا کہ آدم کو صرف علم اسماء کا عذاب ہوا ہے حقائق موجودات کا مگر حقائق ذاتیات

پرستہ استقامت سے ایکو کہان سے سکنا ہے شاید اسی وجہ سے غلط اور بے اصل بنا سہتے
 و تسوین آپ نے یہ نہیں لکھا ہے کہ تاریخی کی سرخوش سے فوت بہیمہ بنی ہے بلکہ ایک قسم کی
 حرارت یعنی مجازی قرار دی ہے حالانکہ طین کا لفظ معنی حقیقی پر محمول ہے تو اس کے مقابل میں
 نار مجازی بلکہ ایک قسم کی حرارت مجازی تسلیم کرینکا کیا موقع ہے ذرا غور کر کے معنی قرآن
 کے بیان کیجیے کیا یہ یوں ہو سکتا ہے کہ صاحب کو چلنے کی آگ ہو تو غنیمت تھا کیونکہ حقیقت آثار
 خارج نہ سمجھی جاتی آخر طین آدم کی ہی زمین سے لی گئی تھی جیسا کہ بین الکلام سے ظاہر ہے تو
 نار دنیا سے ماہ وجود جن والہیں ہی طیار ہونا کہ یہ عینیت تھا اگرچہ ایک قسم کی حرارت حضور والا
 پیدا کی ہے کیا وہ نار شنگ و سرخ ہے جو تو اعدا و خیر یہ فلاسفہ جدیدہ کے ذریعہ سے خرمن
 اسلام کو خاک سیاہ کر کے ہر کیف مجازی اور محتاج دلیل اور غرض تو یہی ہو ہوئی صاحب کی بلا
 کوئی حرارت لازمی یا چونکہ میں جاو یا اپنی آگنی و کما فی موافق منطوق و ظاہر الفاظ کے موافق صاحب
 تو بالفاق جہو اہل اسلام کو اور مطابق احادیث سید الانام صلعم کے معنی قرآن شریف کے بیان
 کرینگے یہ طبع و ساوس آدم و بھی کی آپ کو خدا جانے علماء دین سے کیا نفرت پڑ گئی ہے کہ
 ہر موقع پر جھوٹ کرتے ہیں خبر تو آپ کی لطائف و ظرائف کھلاتے ہیں اور تہذیب و اخلاق
 سکھاتے ہیں آپ یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ سرکش ہونا فوت کا مارا ٹھہراتی گئی ہے کلمہ فاجر منہا کہ
 تو ہر و استیکر کے کیا معنی ہے جانتے جو سرکشی و غرور پر دال ہے یعنی اب یہ سنی آیت کے قبول
 ایک ہونے کا فخر منہا سرکشی کی اور ملائکہ میں واسطہ اور غرور کیا یہ دونوں معنی صیغہ ماضی کو
 ہو جائینگے نہ امر کے حالانکہ فاجر امر کا صیغہ ہے تو کیا خدا نے خود فرمایا کہ سرکشی کو فراموش کر دینا
 بیان فرماؤ قولہ سوال و ادا جان یہ تو بڑی مشکل پیش آتی اسلئے کہ ہر انسان کا تینوں امور
 او عقل و تمنہ کو ہونا ایک ضروری اور لازمی بات ہے ہر خدا کا اس کو
 کے کہانے سے منع کرنا اور انسان کا اس کے کہانے سے نافرمانی کر کر
 گنہگار ہونا کیونکہ جائز ہوگا جواب جو تمنہ کہانے سے ہے مگر یہاں مسئلہ حشر
 قدر کا نہایت خوبی سے حل کیا گیا ہے اقول سوال تو آپ کا وہی ہے کہ
 جواب آدم و ہی کا محض غلط ہے کیونکہ سوال کا جواب یہ دیا کہ اس نے قوی کا انسان خود مالک

و معتاد رہے اور ان کو کام میں لاسکتا ہے پس خدا کا منع کرنا اور انسان کا نماننا بتایا گیا ہے اور چونکہ اس حالت تک پہنچنا اور عقل و تمیز حاصل کرنا گناہ ہونے کا سبب ہے لہذا خدا نے بتایا کہ آدم اس حالت پر پہنچنے کے بعد گنہگار ہو اور انقضات کر کے ملاحظہ فرمائیے کہ یہ جواب اس سوال کا کیونکر صحیح ہو گا نتیجہ سوال کا تو یہ تھا کہ منع کرنا ہی صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ ہر انسان موقوف ہے واسطے پہنچنے حالت بلوغ کے تو کیا خدا البسا حکم دیتا کہ ہمیشہ صغیر سن میں رہو یا بوڑھے ہو جاؤ مگر پھر بالغ نہ رہو حالانکہ قوت علم و عقل ہی مان کے پیٹ سے نیکر نکلتا تھا اور تمام قوی قبل بلوغ ہی اپنا اپنا کام کر رہی تھیں اور اطاعت آدم میں چلی آتی تھیں اور جب کہ خود خدا نے اشرف المخلوقات بنایا تھا اور اپنا نائب کیا تھا اور وجہ انضیلت کی اس کے حق میں تمام حیوانات پر وہی علم و عقل تھا جو اور کسی مخلوق میں نہ تھا تو پھر خود ہی اس علم و عقل کا پیش کرنا اور منع بھی کر دینا کہ اس کو مت لینا کیسی لزومیت ہے اور کیونکر قابل تسلیم ہو سکتی ہے گنہگار ہو گیا خدا والہی کا موقع تھا تو پھر کیونکر ہم مان لین کہ دادا جان آپ کی تفسیر صحیح ہو اور کس طرح شجرہ ممنوعہ سے مراد علم و عقل ہو سکتا ہے اب غور کیجیے کہ آدم نے اس مشکل سوال کا یہ جواب دیا کہ انسان اپنی قوی پر قادر تھا لہذا سن بلوغ میں اون کو استعمال کر کے گنہگار ہو گیا سبحان اللہ سوال دیگر جواب دیگر پوچھا تو یہ جاتا ہے کہ کیونکر منع کیا اور خاصہ و لازمہ انسانی سے کس واسطے روکا گیا اور اس کے عمل کرنے پر کیونکر گناہ کا اطلاق ہو سکتا ہے اور جو فعل پہلے سے موجود تھا اس کا پھر لینا دینا اور منع کرنا کیونکر ہو گا جواب اپنا ہے کہ آدم نے قوی کا استعمال کیا اور جو ان سے وہاں گنہگار ہو گیا کوئی پوچھے کہ وہ جو ان کیونکر نہ تھا اور کس طرح اپنی قوی کام میں نہ لانا کیا مثل شجر و حجر کے رہنا یا وہ ہمیشہ تکلیف مال و ابطار میں گرفتار رہنا تا عقل حیران ہے کہ آدم وہی کو سوال کا حاصل اور نتیجہ سمجھنے کا شعور نہ تھا تیسرے معارف و حقائق سکھانے کو تشریف لاتے اور جبر و قدر کے مسئلہ کو حل کرنے بیٹھے خیر آدم خیالی تو مجبور ہوتے مگر دیکھیے کہ جناب مخاطب اون کے سن کی شرح کرنے پر آمادہ ہو کر مسئلہ جبر و قدر میں اپنی ایجاد کیا دیکھتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں السعد من سعد فی البطن امہ التقی من شقی فی البطن امہ تنما صحیح اور سچا قول ہے الخ اقول بآ

قول رسول صلعم کامراد ہے تو انہیں الفاظ کے ساتھ صحت حدیث مذکور کی جناب تحقیق
 تائب نے ضرور سمجھ لی ہوگی تب تو زور شور سے فرماتے ہیں کہ نہایت صحیح اور سچا قول ہو
 میں بھی مشتاق ہوں کہ اس پوری حدیث کو سب الفاظ کو نہایت صحیح ثابت کر دیجئے اگر
 ذریعہ سے ہر کوئی بھی ایک فائدہ حاصل ہو جائیگا الا اگر یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ منکر فہم
 نکلے تو بڑی شرم کی بات ہے کہ اسکو نہایت صحیح فرما دیا غالباً موضوعات ابن جوزی و
 تحریجات شرح عقاید وغیرہ کتب موضوعات حدیث نو جناب خالی نے ضرور دیکھی ہوں گی اور
 حال کھل جائیگا فافہم و لکن میں نے ان فہمین بحث الفاظ عام حدیث سے قطع نظر
 کر کے اور صحت بالمعنی حدیث مذکور کی بھی تسلیم کر کے میں یہ عرض کرنا ہوں کہ حاصل تقریر
 حضور والا کا نہایت مشکل ہے جو کچھ سمجھ میں آتا ہے وہ ہرگز معنی حدیث سے مطابقت
 نہیں رکھتا ہے نہ ایسی تقریر شروع سے آخر تک کسی ایک اصول پر قائم رہتی ہے نہ شروع
 تقریر میں آجکا غالباً یہ مطلب ہے کہ قول ابن الجوزی الاختیار تو محض سنسنے کے لائق ہے اور
 او سکی یہ مثال دی ہے کہ جیسے ایک شکاری نے چھلی کو فحش بتایا تھا لامحالہ ابن الجوزی
 سے حضور والا کو انکار ہو گا اب رہ گیا محض یا اختیار محض اسقدر عبارت
 سے پایا جاتا ہے یعنی جو کچھ اسوقت ہم انسان کی حالت دیکھتے ہو اچھی یا بُری یہاں تک کہ
 بنیوں کی نبوت اور عابدوں کی عبادت زیادہ و نکاز بدعشو فون کا حسن عاشقوں کا عشق
 شاعروں کی شاعری فاسقوں کا فسق کافروں کا کفر سب ہ اپنے مان کے پیٹ بن سے
 لیکر نکلے ہیں وہ سب باتیں اون سب کے واسطے لازمی ہیں اور بے ہوتے رہ نہیں سکتی ہیں
 مگر نہ عابد کی نجات عبادت پر ہے نہ فاسق کی درکات اور فسق پر الخ انتہی محصلہ اب کہ
 چلکر حضور کی تقریر سے اختیار محض نکلتا ہے یعنی انسان اپنی تمام قوی پر قادر ہے اور
 نجات کا منحصر ہونا اپنی تمام قوای بدنی کے کام میں لانے پر ٹھہرایا ہے پس ظاہر ہوا
 کہ اپنے قوی کا کام میں لانا اختیار محض ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں انسان کی نجات صرف
 اس پر ہے کہ جو قوی خدا تعالیٰ نے اوس میں رکھے ہیں اور حقدار رکھے ہیں اول سبکو تقدیر
 اپنی طاقت کے کام میں لانا ہے اگر قوای ہمیدہ اوس پر غالب ہیں اور قوای ملکیت کمزور نہ ہوں

کہ نور قوی کو نہ ہو سکتا اور کوئی بھی کام میں لانا نہ ہے ہی گناہوں کا علاج اور توبہ اور کفارہ
 ہے اب مجھ کو جھوٹ کی حدت میں کئی القاسم ہیں اولاً قول ہیں البرہان الاختیار کو آپ نے محنت
 شہرا کر دیا وہ سہما ہے مگر خود بدولت بھی اسی قول کے موافق سابق میں ہو چکے ہیں تو
 جس آدمی کا نالیان بچانا اور ناچنا گانا بیان کیا ہے اس کی تعلیم پر عبث افتخار ہے کیونکہ
 عقیدہ بین البرہان الاختیار کو محنت سے تشبیہ بجاتی ہے ورا زمانہ سابق اپنا تو یاد کیجئے اور
 تصنیفات قدیمہ کو ماتہ میں لیجئے چنانچہ تفسیر الکلام کے صفحہ ۶۷ میں یہ عبارت ہے مگر ہم
 مسلمان یہ کہتے ہیں کہ انسان کا ہر فعل اسوجہ سے کہ وہ خدا کے علم سے خارج نہیں ہے
 اور نیز انسان کے ارادہ پر خود خدا اس فعل کا سر انجام کرنا ہے خدا کی طرف منسوب
 ہو سکتا ہے انتہی بلفظ ارشاد فرماتے ہیں البرہان الاختیار اور کس کا نام ہے صرف کرنا تو
 ارادہ کا انسان کی طرف اور خلق کرنا فعل کا خدا کی طرف نسبت کر کے انسان کو کاسب
 اور خدا کو خالق آپکی تقریر مذکور سے مان لینا پریگا قدرت برتانا آپ نے اقرار کر لیا ہے
 کہ جو کچھ ظہور میں آتا ہے خواہ نیک یا بد خواہ ایمان خواہ کفر انسان اپنے مان کے پیٹ سے
 لیکر نکلتا ہے اور اس کا ظہور اور وقوع لازمی و ضروری ہے لامحالہ تمام قوی کا کام میں لانا
 یا نہ لانا بھی مان کے پیٹ سے لایوگا پھر اس کو کیا اختیار ہے کہ کام میں لاوے یا نہ لاوے
 ایمان یا کفر عبادت و زہد خواہ عصیان و فسق سب کچھ ساتھ لیکر نکلتا ہے اور ویسا ہی ضروری
 و لازمی ہے تو کیا کوئی انسان ضروری و لازمی کے دفع کرنے پر قادر ہے ماشاء و کلاک
 جبلی کا فہمی رہیگا اور سو من جبلی سو من ہی رہیگا و لایعکس کیفیت لاخود حضور والا نے
 جب معارف و حقائق آدم و ہی سے سیکھ کر ارشاد فرمایا کہ ہم ہی ان حقائق و معارف کا
 آپکی زبان مبارک سے فہمنا اپنی مان کے پیٹ سے لیکر نکلتے تھے بلفظ جب یہ حال ہی
 کہ کسی سے ہم کلام ہونا و ہم و خیال میں ہی الطین مادر میں مقدر ہو گیا تھا اور اس کا ظہور
 لازمی تھا تو پھر اسے بدنی کا کلیہ کام میں لانا نہ لایا کیونکہ نہ سنا نہ لایا ہو گا اور ایسے مجبور
 کس طرح غما کر لیا جائیگا اور کیونکہ اپنی نجات کی آپ ہی تدبیر کر سکتا ہے اور قوی پر
 اختیار دیا جاتا ہے کیسی بے اصل بات ہوگی لامحالہ انسان مجبور محض بنادیا اور آپکی ایجاد

خاص کہ کام نہ آتی تا آنجا حضور والا فرماتے ہیں کہ نجات منحصر ہے تمام قوی کے استعمال پر آپ دیکھنا
 چاہیے کہ تمام قوی کا استعمال کیا نتیجہ دیکھا تو فطرت شیطانیہ کا جو وقت پورا استعمال کر چکا تو کافر مطلق
 اور تمام کیا ترک کر گیا ہوگا اور جب ساتھی اور سبکی قوای ملکیت کا استعمال پورا کر چکا تو مومن کامل
 اور زائد و غایتی ہوگا پس ایک ہی انسان کی دو حالت متفاوت ہوتی رہیں گی اور ممکن ہے
 کہ دونوں قوتوں کا ایک ہی وقت میں استعمال کرنا چاہیے تو جمع ہیں الاضداد مان لینا پڑیگی وہ ہوگا
 اور آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ ایک ہی وقت میں غریب و ثرواتی کے استعمال پر قادر نہیں ہے کہوں گے
 شروع بحث میں بغیر کسی استثناء و قید و تخصیص کی یہ لفظ عام اختیار کریں کہ قوای انسان کو دی
 گئی ہیں وہ خود اسکا مالک مختار ہے اور اوں سب کو خود کام میں لاسکتا ہے جب قدر قوی میں ہے
 وہی کام کرتی ہیں جسکے لیے مخلوق میں فاقہ رائج جب نجات و ورکات ایمان و کفر و زندقہ و فسق
 آپکے اصول پر نہیں ہے تو پر قوای ملکیت شیطانیہ کا کام میں لانا بھی عجب ہے کیونکہ غایت مزید تر ہے
 ملکیت کے ذریعہ سے مومن و زائد ہو جائیگا اور قوی ہیمیہ کے اغوا سے کافر و فاسق ہوگا مگر کیا حال
 وہ دونوں کفر و ایمان نہ مستلزم ثواب و عذاب ہیں نہ اختیاری انسان کی میں خامس آپ فرماتے
 ہیں کہ قوی ہیمیہ اگر غالب ہوں اور ملکیت مغلوب ہوں تو اسقدر کافی ہے کہ اوں مغلوب ہے
 ہی کام لیتا ہے تب نجات ہوگی آپ فرماتے کہ اگر قوای ہیمیہ کے استعمال سے کافر مطلق ہو
 اور قوی مغلوب ملکیت بدولت صرف اسقدر ہو کہ کوئی فعل حسن ظہور میں آئے تو کیا یہ فعل حسن و نفع ہو
 بچا لیکر اور نجات دلاوگا اور یہ ہی آپ نہیں کہہ سکتے کہ قوت ہیمیہ صرف فسق و فجور پر ہی آتی ہے
 مگر کفر و شرک تک نہیں پہنچاتی ہے کیونکہ جب آپ فرماتے کہ شیطانیہ مان لیا تو شیطان کا پہلا حملہ
 یہی ہے کہ نبی آدم کو بچا مشرک بنا دے اور قرآن شریف میں صاف وارد ہے **إِنَّ اللَّهَ لَا**
يُخْضِرُ لَئِنْ تَشْرَكَ بِهٖ وَيَغْفِرْ مَا دُونَ ذَٰلِكَ لِمَنِ ۖ يَشَاءُ ۚ یہ قوی ملکیت کفر کا استعمال
 ہے فائدہ پہنچا با آپ نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ شعی و مسجد ہی بطین مادی میں ہو چکا ہے اور انبیاء
 فرماتے ہیں کہ انہی و آدم بین الماء والطین سعدایون کہتے ہیں اناسیجہ و آدم بین الماء و الطین
 استحقا کا یہ قول ہے اناسیجہ و آدم بین الماء والطین بھاریہ قول ہے انا احمد و آدم بین الماء
 و الطین بلطفہ توحیدی و ناریہ چاہیے ہی بھریا ہے اور وہ لازمی و ضروری ہوئی ہو سکے کہ یہی بھریا

پہرستہاں قوی سے کیا بحث رہیگی الحاصل ایجاو طبع کا کچھ بھی نتیجہ نہ نکلا وہ بھی بحث جہود کی
 اپنے حال پر باقی رہی جسکو مشکلیں لکھتے آئے ہیں اور تمام مسائل میں مشکل سمجھتے رہے ہیں
 مان استقدر ہو کہ دو چار اعتراض آپکی بدولت اور دار و مہو گئے و اگر بھیج جب کسی طرف سے نجات
 غلیکی تو آخر حضور کو وہ ہی کسنا پریگا جو ہم لوگ کہتے ہیں مگر گروں کے پیچھے سے ہاتھ لاکر ناک تک
 پہونچانے کا البتہ اختیار ہے کیونکہ مسئلہ جہود قدر کا نہایت انسانی سے طے کر سیکے ہو وہ میں اوم
 وہی کا جواب جو حضور نے مان لیا تھا وہ تو غلط ٹھہرا اور اعتراض بدستور بنارہا اور بعد اسکے تمام
 تفسیر جدیدہ و بخوبی اصل ٹھہری اپنی ہی اقرار سے حضرت سلامت کو ساکت ہونا پڑا اور الحمد للہ
 علی ذلک تنبیہ ہمارے جناب مخاطب اگر یہ فرماوین کہ جتنے لفظ ایمان و کفر کا عدم نجات کا درجہ
 نہیں کہا ہے بلکہ صرف عبادت و فسق کا لفظ لکھا ہے لہذا اسکو ابھی سر وٹھانے کی جگہ باقی ہے
 تو خاکسار عرض کرتا ہے کہ گو اپنی زبان سے ایک مقام خاص لفظ ایمان و کفر کا نہیں مگر میں ثابت
 کر چکا ہوں کہ آپ نے شتی و سعید و مومن و کافر اور جملة افعال ہر قسم کے بالعموم والا شتقاق جلی
 اور راز زائد اور لازم وقوع قبول کیے ہیں تو کچھ تخصیص عبادت یا فسق کی باقی نہ رہی گی بلکہ ایمان و کفر
 ہی وہی اصل کے دو فرع ہیں اور یہ بھی بیان کر چکا ہوں کہ فوت شیطانہ کا صرف فسق کہیں
 لانا ہی کام نہیں ہے بلکہ کفر سے پہلے اسکا منشاء ہوگا بعد استعمال کامل اوس قوت کی جو نہ وہ ہوگا
 ہے تو آپ کی زبان ظہور اگر لفظ فسق مطلق کا نکل گیا اور کفر کا کلمہ جو پورے کچھ فائدہ آپکو نہ بچاؤ
 سفر علیگا اور جب جتنے جہود ہی آپکی تقریر سے ثابت کر دیا تو اب یہ فرمانا حضور کا کہ موافق مری
 صلح کرنا اور چوٹی کا استعمال کرنا چاہیے سراسر حکم ہی وہ استعمال ہی کرنا لگنا مان کے پیٹ سے
 لیکر نکلا ہے اور پہلے سے اناسید و اناسفی بکارتا تھا اور سرگزشت آدم کا سننا ہی مان کے پیٹ سے
 لیکر نکلا تھا فائدہ ہو کہ اصل مسئلہ جہود کی بحث صرف اس واسطے لکھی گئی کہ مخاطب الامر اس
 نے کچھ بنایا یا بنا کر دعوی کیا تھا کہ وہ مسئلہ نہایت سہل طریقہ سے حل ہو گیا حالانکہ اور بھی زیادہ
 مشکل کر دلا ہے لہذا ہم اس مسئلہ سے قطع نظر کرنے میں اوسکی بحث موافق عقائد اہل اسلام
 لکھنے کا موقع نہیں اس رسالہ مختصر میں ہی بعد ضرورت ہماری گفتگو لازمی ہی قدر ہو کہ اوم
 کا نائب ہونا اور فرشتوں کی تکرار اور تعلیم خطابیات کی قسم سے بہت سی

فرشتے کیسی تیار جب قدر قوی ہیں ہمیشہ وہ ہی کام کرتے ہیں جسکے لیے مخلوق
 ہیں لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ اور تعلیم اسما سے مراد ملکہ
 علم ہے جو انسان میں ودیعت کیا ہے الخ اقول اعظم کی تفسیر سے معلوم ہوتا ہے
 کہ وہ جو ملائکہ سے بھی شاید حضرت کو انکار ہے یہ لفظ کہ کیسی فرشتے اوس شخص کی زبان سے نکلتے
 جو فرشتوں کے جواب کا قائل ہوگا کیونکہ کیسی فرشتے کے جواب میں خود ہی سوچ سمجھتا ہے کہ ایسا فرشتہ
 جیسے قرآن میں مذکور ہیں اِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰئِكَةِ اِنِّيْ جَاعِلٌ فِيْ الْاَرْضِ خَلِيْفَةً لَّكَ
 اور یہ فریضہ یہ ہے کہ وہ آیت جو خاص فرشتوں کی شان میں ہے یعنی لَا يَعْصُونَ اللَّهَ
 مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ کو ہی ظاہر سے صرف کہ کے قوای انسان پر جا دیا اور قوی کو ملائکہ
 حقیقی ہی تھرا دیا کہ ہر قسم یہی دیکھتے ہیں کہ کہیں کہیں اصلی فرشتوں کا وجود ہی خود بدولت کی تحریک
 سے نکلتا ہے مثلاً فرماتے ہیں کہ انسان ایسے اصلی درجہ تک ترقی کر سکتا ہے کہ جہاں فرشتوں کا
 ہی مقدر نہیں کیونکہ زمین ترقی کی قوت نہیں ہے قَالُوا اَسْبَحَكَ لَا اَعْلَمُ لَنَا اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا
 ابوحاکسار نہایت حیران ہے کہ مراد جناب عالی کی کیا ہے قرآن میں تو ایک ہی جگہ سلسلہ
 کے ساتھ یہ مذکور ہے اِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰئِكَةِ اِنِّيْ جَاعِلٌ فِيْ الْاَرْضِ خَلِيْفَةً لَّكَ اَلَا اَجْعَلُ فِيْهَا مَنْ اَمٰلِيْ تَقُوْمُ
 قَالُوا اَسْبَحَكَ اَللّٰهُمَّ سَوَالِ جَوَابِ شَتُوں کا خدا کے اور علم اسما کا غایت ہونا آدم کو او پیش کیا جانا
 اشیاء کا روبرو ملائکہ کے اور عاجز آنا فرشتوں کا اور یہ کہنا سبحانک لا علم لنا سب کا سب اصلی
 ملائکہ سے متعلق ہے نہ تو قوای انسانی سے پہر آخریت کا ایک جملہ ملائکہ حقیقی پر معمول کرنا اور شریعہ
 آیت کا مضمون قوی مطیع کے ساتھ چسپان کرنا کفروادبیات ہے اور کیونکہ یقین آوے کہ جناب
 مخاطب کی ایسی مراد ہوگی اور اگر وہ مراد نہیں ہے تو ہر کیسی فرختے کیوں فرماتے ہیں اور قوای انسانی
 پر کس واسطے جاتے ہیں اور سب ہی زیادہ حیرت انگیز یہ ہے کہ خود ہی فرماتے ہیں کہ خدا آدم کو اپنا نائب
 کر دیا اور فرشتے غل مچاتے رہے الحاصل آدم وہی کے مجذوبوں کی سی بڑ کو خود ہی حضرت سمجھو
 ہونگے اور جب مجبور و محوی ہر قسم کا بلا دلیل بیان ہونا چلا جاتا ہے تو ہم کیا پوچھیں اور کس سے
 گفتگو کریں نہ ظاہر الفاظ و منطوق آیات و سباق و سباق سے کچھ غرض رکھی ہے نہ اپنی نول کی ہر
 کوئی حدیث یا قول صحیح اکابر دین کا کہتے ہیں نہ لغت یا اصطلاح سے استدلال ہے نہ محض حکم کا

کیا علاج ہے کوئی پوچھے کہ جس آیت کا یہ حکم ہے **وَقَدْ كُذِّبَتْكَ رُسُلُكَ مِنْ قَبْلِكَ** وہاں قوی انسانی کا کیا ذکر ہے اور کس طرح تہا اور اذہان بغیر سبق ذکر قوی کے اور بدرون قرینہ مقام کے ہو سکتا ہے کہ یہ آیت قوی کی شان میں ہے تنبیہ اس مقام پر ہم یہ شبہ رفع کو دیتے ہیں کہ سوال وجواب ملاکہ کا بصورت اعتراض کے تھا جسکو حضرت نے سزا میں بخیر کیا ہے یا اس طریق پر واقع ہوا ہے جواب اسکا یہ ہے کہ وہ سوال بطور استفہام و تعجب کے تھا یعنی ملاکہ کو جب یہ سنا کہ آدم خاکی خلیفۃ اللہ بنایا جاتا ہے تو انکو یہ شبہ ہوا کہ تو ازہم مادہ خاک سے جو امور ہیں وہ تو ازہم مادہ نور سے برتر نہیں ہیں پھر قوی نفس قدسیہ کا خلافت کی واسطے اختیار کرنا کس مصلحت سے ہو گا اور خلافت کے واسطے علوم کی استعداد و کار سے گرفت خاکی مقصی تکمیل شرفیت کی نہوگی اور زمین میں فساد و خونریزی واقع ہونے لگی کی لہذا تعجب کر کے جو سوال کیا وہ استفہام تھا اور استفہام منافی شان معصومین نہیں ہوتا ہے بعض ایہیائے نبویؐ یہ کہ اسی سب کو کس طرح زندہ کرتا ہے مردہ کو جواب ملا کہ کیا یاقین نہیں لاتا تب عرض کیا کہ ہاں مگر واسطے اطینان قلب کے پوچھا ہوں آیات قرآنی میں اس قسم کے امور مذکور ہیں اسمی اسطے خدا تعالیٰ نے فرشتوں پر فرامانی کا عذاب نفرمایا بلکہ بارشاد ہوا کہ میں سب کچھ جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے ہو اور ہر اور کے لیلینان کر دینے کی یہ صورت کر دی کہ آدم کو علم اسرار عنایت فرما کر ثابت کر دیا کہ ملاکہ سے ہی زیادہ اس اہدین عالم ہے تب ملاکہ اقرار کرنے لگے کہ **سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ كُنَّا أَكْثَرُ أَهْلِ الْأَرْضِ قَاسِمِ الْأَرْضِ** اسلام میں اس شبہ کا جواب مذکور ہے پھر کیا وجہ کہ جناب مخاطب خود ہی تفسیر کو نہیں پڑھتے اور علوم شریعہ سے نفرت کرتے ہیں اور باعث ضلالت سمجھتے ہیں اور خود ہی اپنی اویام و فطنوں سے خدا کو اور ملاکہ کو ہتھیاروں سے تشبیہ کرتے ہیں تعالیٰ اللہ عن ذلک علو اکبر ابائی رہا یہ قول جناب مخاطب کا کہ خدا نے آدم کو نام تمام چیزوں اسطرچہ نہیں سکھائی جیسے انبجوں کو سکھائی ہو بلکہ علم مراد ہے وہ ہی حرف اسماء کا علم نہ حقائق اسماء کا ہو کہ معلوم نہوا کہ حقیقت اسماء سے کیا مراد رکھی ہے چونکہ ہر جگہ تشبیہ استعارہ و مجاز بنا ہے یہ میں حقائق تشبیہ میں خدا جاننے کی فرمائش کے چہ سوال کیا جاتا ہے کہ حقائق الاشیا و نامہ صحیح ہے یا نہیں اگر ہے تو بغیر علم کے اثبات اسکا کیونکر ہو گا اور یہ ہی التماس ہے کہ علم اسماء

بغیر علم سے کہے کیونکہ مراد ہو سکتا ہے اور مسمیٰ کا موجود ہونا اگر غلط ہے تو نہ کہ ہم علی الذکر لکھتے
اور اذینہ فی باب اسماء اللہ کا ذکر کیا معنی میں اور پر اس جملہ کی کیا مراد ہو یا اذینہ اللہ ہم یا اسماء اللہ ہم
یہ زمین کسی طرف راجع ہیں اور اگر وجود مسمیٰ کا متحقق ہے تو علم بغیر معلوم کرنے حقیقت
اشیاء کی کیونکہ ان لیا ہو کیا وہ سب معاملہ شیبی اور مجازی تھا اور اگر یہ مقصود ہے کہ بغیر ضرورت
حقیقت اشیا کی معلوم ہوئی تھی گو یہ نہ معلوم ہو کہ تمام موجودات کا اصل ماوہ وجود کیا ہے تو علم
مبیط تفصیلی مثل خالق اشیا کے نمونہ ماخن فیہ سے خارج ہے لا ینظر علی غیبہ احد الالہین
یعنی من رسول اور لا یحیطون بشئ من علمہ الا بما شاء صحیح ہے اور ہم اگر بھی تسلیم کر لیں کہ
حقیقت اشیا کی ہمیں بتاتی تھی تب بھی سمار کی لفظ سے ملکہ علم مراد لینا کس دلیل سے صحیح
ہوگا کیا یہ معنی لغوی ہیں یا اصطلاحی اور کس جگہ ایسا استعمال ہوا ہے اور اس سے کیا فائدہ
حاصل ہوتا ہے بلکہ آپ کے مطلب کے خلاف ہوگا کیونکہ آپ تو حقیقت ذاتی ہی قوی
کی بیان کر رہے ہیں اور خدا کسی کی تائید نہ کرنا کا نکتہ جو لکھا ہے اور خلافت خدا کی ذات
ساتھ کی ہے یہ تو آپ ہی کا کام ہے اس خوش بیانی کو ہمارا اسلام ہے نہ ہمارا ایسا کلام
یہ سچا الزام ہے قولہ خدا نے قصہ آدم کا جو بیان کیا ہے وہ اصلی حالت فطر
انسانی کا بیان ہے جسکو نہ چھڑکتے ہیں انہم اقول آپ تو بالکل اولیٰ تقریر کر تو
ہیں اگر خدا کو قوی انسانی کا بیان قاعدہ خبر کے طور پر منظور ہوتا تو کیا ممکن تھا جسکو آدم
وہی بیان کر کے اہلو سمجھا سکتے مگر خدا تعالیٰ آیات بنیات میں ظاہر کیا سکے خدا جانے آپ
ہر مقام میں خبر نہج کیا بکار کرتے ہیں اور جو کچھ معنی حقیقی آیات قرآنی کی جہود اہل اسلام نے
انہل اختیار کی ہیں وہ کیونکہ قانون فطرت کو خلاف سمجھ گئی ہیں اور کس خبر لست کا قول
آپ کے موافق ہے ذرا حالہ تو دیکھ قولہ قرآن میں شیطان کا نام آیا ہے مگر اسکی حقیقت
وہایت کو بیان نہیں ہوئی اقول محض غلط ہے اسکی حقیقت صاف بیان ہوئی
ہے کہ وہ ایک نوع ہے جن کی اور ماوہ وجود اسکا غضبناک ہے کما مراراً اقول کہ صفا
اس کے قرآن اور حدیث سے پائی جاتی ہیں بڑی صفت یہ ہے کہ وہ نہوی
آدم ہے کما قال اللہ تعالیٰ فیرثک لا یخونکم جمعین اقول ہاں یہی صفت

اوسکی ہے اور انہ عدد و فضل میں سے دشمنی ہی اوسکی ساتھ بنی آدم کی ثابت ہے اور بنی
 آدم ہی دشمن شیطان کے ہیں جو عباد مخلصین اور مومنین میں داخل ہیں اور احادیث میں
 سب کچھ حالات اوسکے بیان ہوئے ہیں چنانچہ کسی قدر شروع رسالہ میں ہم لکھ چکے ہیں
 قولہ ہیں ہی اوصاف حمیدہ اوس بزرگ ذات کے ہیں الہ اقول ہاں یہ ہی
 صفات مذکور ہیں اور علاوہ انکے بہت سے حالات موجود ہیں کما عرفت سابقہ اب ان
 صفات کے ساتھ حضور کو اختیار ہے خواہ بزرگ ذات سمجھ کر عین انسان قرار دیجئے خواہ ذات
 سمجھ کر لاجل یہی مگر شق ثانی متعذر ہوگی کیونکہ عین ذات انسان ہاں لیا ہے تو بزرگی کی کیا گام
 ہے قولہ اب ان صفات شیطان کا ہم اپنے میں لپٹا رہے ہیں مگر کسی وجود خارجی
 کو محسوس نہیں پاتے الہ اقول سمجھنا کہ حضور والا صفات شیطان کا
 اپنے میں اثر بیشک پاتے ہیں مگر انکار وجود خارجی صحیح نہیں ہے وجود خارجی
 سے اگر جسم اوسکا مثل اجسام بنی آدم یا جزو شجر کی مراد ہے تو محض غلطی ہے کیونکہ یادہ و
 ابلیس کا مار سے ہے نہ خاک سے اور مولوی مہدی علی صاحب ایکو صاف بتا چکے ہیں
 کہ وجود خارجی کے واسطے ہمیشہ وجود جسمانی ہی مراد نہیں لیا جاتا ہے پس وجود نامی ہونا
 اوسکی تاثیرات کا پایا جانا کافی ہے ورنہ وجود خارجی ملائکہ جن سے ہی انکار کرنا پڑیگا معلوم
 نہیں ہے کہ آپ وجود خارجی کسکو کہتے ہیں آیا یہی کہ ذہنی و خیالی نہ بلکہ عنصری ہونا کو
 وجود محسوس البصر خواہ خواہ درکار ہے شق اول تو ہم خود ثابت کر چکے ہیں اور شق ثانی میں
 آپ کا دعویٰ بلا دلیل ہے ہاں اس قدر ہم اور بنی بیان کرتے ہیں کہ شیاطین جن کو صورت
 انسان و حیوان وغیرہ کی بنا لینے پر ہی خدا نے قدرت دی ہے اور اسی طرح خوشنویس کو بھی
 وہ ہی قدرت پاتی جاتی ہے لہذا صورت میں آدمی کی جن اور ملائکہ اور شیاطین کا آنا
 اور دیکھا جانا ہی ثابت ہوا ہے کما مر سابقاً قولہ ہم میں ایک قوت ہے جو ہر کسی سے
 رستے سے بہرہ نئی ہے شیطان سمجھ کر اوسکی ڈاڑھی پکڑ لیتی ہیں الہ اقول
 اوس قوت کے متعلق ہم پہلی جواب دے چکے فلائغیدہ اور شیطان کی جگہ آپ پائے ہیں
 کی ڈاڑھی سفید آجاتی ہے اور اوسکے گال کے بدلے آپ ہی کا مونہ نعل ہو جاتا ہے اسکا کچھ

تعب نہیں ہے کیونکہ آپ قوت انسانی کو شیطان ٹھہراتے ہیں تو عین جزو انسان قرار پاؤ گی پھر اپنی
 ڈاڑھی اگر پاتہ بین آوے با کمال محل ہو جای تو آپ کے اصول پر کچھ بعید نہیں ہے نہ ہمارے اصول پر
 کہ ہم اسکو حتی ٹھہراتے ہیں یا فہم قولہ میرے پیارے مہدی میں آپکو ہمیشہ کہا کرتا ہوں
 کہ جو خراب اثر مشرقی تعلیم کا آپ کے دل اور طبیعت پر ہوتا ہے اس سے
 کبھی انہیں زمین آپ سمجھتے ہیں کہ نبی صائم کو امی شخص رکھنے میں کیا حکمت
 تھی اہم اقول آپ بیٹھے تو ہیں بنارس میں مگر لندن کے حساب مشرق و مغرب کا کر رہے ہیں
 مشرقی علوم جو قرآن و حدیث و تفسیر و اصول و فقہ و کلام و عقائد اہل اسلام ہیں ان سے آپکو
 نفرت ہو گئی مگر ساری خدائی کے مسلمان نوا و سکو کمال دین سمجھتے ہیں خدا نکرے کہ اسکا
 اثر دل سے جاتا رہے اوسی کے حاصل نکرے کی وجہ سے آپ اس خرابی میں پڑے ہیں
 کہ نہ تو موافق اہل اسلام کے کسی مسئلہ کی تحقیق بن پڑی تھی نہ علوم جدیدہ کی تحصیل کی ہے
 جو حکیمانہ و فلسفیانہ کوئی بات عمدہ نکلی اپنا جی تو چاروں طرف آپ دوڑاتے ہیں قرآن و حدیث
 کو بھی فلسفیت موی موی سے ملاتے ہیں مگر ہر مقام پر ٹھوکر کھاتے ہیں کسی ایک قوم کے علوم پر
 بھی پوری استعداد ہوتی تو کچھ کر دکھائی بعض معتزلہ کی بھی تقلید کچھ کر یا تو عین اختیار کی یا نہیں
 کی طرف بھی جمع کیا بشیر امامیہ کی بھی مدد لی مگر اتنی کوئی طریقہ ٹھیک نہوا تھی خطا معاف ہو حضور
 عقائد اہل اسلام لکھو شروع کیے لوگ خوش ہوتے کہ افادات جدیدہ سے لطف اٹھاتے
 مگر دوسرے عقیدہ کی نفیر و بکتی بھی علمائے فقہ مار کر ہنس پڑے اور کلمہ استعداد شک میں پڑ گئے
 کہ شریک باری کی امتناع پر اگر یہی دلیل ہے تو ہماری ایسی مشکلیں پر افسوس ہے یعنی پہلے
 تو آپ نے فرمایا کہ بغیر سمجھے بوجہ خدا کو واحد مان لینا واجب نہیں ہے اور یہ مسئلہ عقلی ہے بعد
 دلیل عقلی نہایت ضعف کے ساتھ بیان کر کے خود ہی ایک احتمال نقل کیا یعنی فرمایا ہاں بیشک

ایک شبہہ اس پر وارد ہوتا ہے کہ اس تمام کارخانہ قدرت سے جو ہم دیکھتے ہیں اور سمجھتے ہیں ہر خیال
 مرث نہیں سکتا کہ کیا عجب ہے کہ مثل اس کارخانہ قدرت کے کوئی اور کارخانہ قدرت ہو اور

کوئی صنائع اور علت العلل اور موجود بالذات ازلی وابدی موالیہ موصلا اس شبہہ کے کہ کوئی
 اپنے کچھ ہی قدرت نہ پاتی اور یہ جواب دیا کہ ہم اس شبہہ کو تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں بلکہ

یہ ایک خیالی شے ہے جو رفع نہیں ہو سکتا مگر اسلام اور ایمان کی بنیاد خیال پر نہیں ہے فلسفہ
 اور عقلیہ مباحث کو جو حالت غیر وجود سے ہوتی ہیں یقین سے اور ایمان سے کہ مناسبت
 نہیں ہے مگر انکار دہم نے اس کے حق میں نہایت خوب فرمایا ہے شعرای استادالبیان چوین
 بود و پائی چوین سخت بی تمکین بود یقین کے لیے ضرور ہے کہ معترض اول اسبات کا مقبر
 ولا تسمی کہ حقیقت ایسا ہی دوسرا کارخانہ قدرت موجود ہے اور اس وقت کے کہ خدا کی
 توحید ثابت نہیں مگر وہی فرضی باتوں سے خدا کے متعدد ہونے کا ثبوت نہیں ہو سکتا
 اہم بالفظہ مختصرا کا کسار عرض کرتا ہے کہ پہلے تو آپ نے خود ہی مان لیا تھا کہ یہ مسئلہ عقلی ہے
 اور جاہلانیہ اور علوم جدیدہ و فلسفیت پر مدار مذہب ثابت ہوتا چلا جاتا ہے منقول تو کوئی
 چیز ہی نہیں رہی تھی معقول ہی معقول پکارا جاتے تھے آخر کو جب ایک شے حکیمانہ
 وارد ہو تو کس واسطے فرمانے لگے کہ دین و ایمان و مذہب اسلام سے عقلیہ فلسفہ دلائل
 سے کچھ علاقہ نہیں ہے مولوی روم صاحب کے قدوں پر جا کرے اگر ایسا ہی کرنا تھا تو صاف
 کہہ دیتا کہ قل ہو اللہ احد کافی ہے یا بائین شور و شوری یا بائین بے نیکی اس اپنی تقریر کو جو
 آخر بحث میں لکھی ہے فرمایا کہ کبھی آپ ہمیشہ دلائل عقلیہ سے دین و ایمان کے متعلق روج
 کیا کرتے ہیں اب میں ہی کہہ کر دیکھا جو آپ نے خود فرمایا ہے خیر یہ تو آپ کی معلومات علم کلام
 کا ذکر ثبوت تھا اب میں پوچھتا ہوں کہ معترض ممکن ہونا شریک لہاری کیان کرتا ہے اور
 آپ نے اسل مکان عقلی کو تسلیم کر لیا اور اس سے ثبوت موجود ہونے کا مطلب کیا ہے
 اس خوبی کے ساتھ کہ حضور کو اگر وہ دیکھا دے تو جو ہونا ہو جائے فرمائیے آپ زمین الکلام میں
 اقرار کیا ہے یا نہیں کہ بہت سے مخلوقات ایسے ہیں اور ہو چکے ہیں جسکا انکار نہیں ہو
 کیون نہیں فرمائیے کہ اگر وہ ممکن نہ ہو تو غریب ایک کا خواہ عجب ہونا دوسرے کا خواہ دونوں کا
 ناقص ہونا اپنے کلمات میں خواہ معلوم ہو سکتا مخلوق ایک خدا کا دوسرے کی قدرت سے
 خواہ اجتماع متضادین کا خواہ ناقص ہونا علم و قدرت دونوں کا یا ایک کا لازم آتا ہے اس
 اجمال کی بہت بڑی تفصیل درکار ہے کیا معلوم میں کہ وجدان سلیم و عقل مستقیم حضور والی
 جو عالم موجود کو گور کند یا اور کسری سے مشابہت دیکر مان لیا کہ ضرور ہے کہ اسکا صانع و

عقیدہ اول
 دوم جناب
 منطوق رسالہ
 دوم میں بحث
 تفصیلی تمام
 لکھی ہے انشاء
 عقربہ نظر
 متکلمین سے
 گندہ کی

عجیب تقریر ہے جائز ہے کہ ایک کڑی کے پرزے متعدد کاریگر ملکر بنا دیں اور صنعت میں سب برابر ہوں فقہر بر معترض تو ممتنع عقلی ہونا شریک باری کار و کرنا تا اور ممکن الوجود ثابت کرنا تھا سو اس قدر گینے خوشی سے تسلیم کر لیا پھر جو کچھ بحث کی وہ ہی منقول و مساورہ علی الطوائف پر عام ہو گئی کیا کوئی جواب لیا کہ شہد معترض عقلاً باطل ہو جای نہیں ہو سکتا تھا جو بے استدلال مضطرب ہو کر انصاف قضا بکار نہ لے لے یہ رسالہ مختصر اس قابل نہیں ہو کہ امتناع شریک باری کی دلائل مشرقی تعلیم یافتہ مشککین کے اقوال سے ہم لکھ دیں اور اصل مقصود سے بعد واقع ہونا ہے لہذا استدلال پر قناعت کیجانی ہے افسوس ہے کہ آپ مشرقی تعلیم کو خراب اور اوسکے اثر کو باعث ضلالت سمجھتے ہیں اور اوسکے دفع کرنے پر کوشش کرتے ہیں جب ہم مسلماً تو کما علم تفسیر و حدیث و فقہ و اصول و نبیائے جبارہا اور ہم نچرل اسٹ خدا بخواتین ہو گئی تو پھر اسے خاصے منکر معجزات و معاد ہو جائیگے جس وقت کوئی آیت و حدیث کا ذکر ہو اگر کیا جسمیں معاد یا معجزات کا ذکر ہو گا اور اوسکا ظاہر نشان نچرل میں نلیکا تو مغربی تعلیم یافتہ لوگوں سے پوچھتے ہیں ہر شے کے وہ فرماؤں گے کہ یہ سب خلاف پنجہ ہے تو بملوک خدا جانے کس نذ ہے کون تین میں گر پڑینگے فرمائیے اگر آج مشرقی تعلیم کا اثر نہ ہوتا تو آپ کھیا لے اصل کا جواب کہاں سے لکھا جاتا اگر یہی پنجہ ہے تو انبیاء ہی ایک حکیم نچرل اسٹ ہر شے کے نہ صاحب معجزہ نہ صاحب وحی کیونکہ قانون قدرت و فلسفیت سے جبریل کا آنا کیونکہ محسوسات ظاہری کے موافق ہو گا اور کون مانے گا کہ خلاف قواعد نظام عالم کی شق انفر واقع ہو سکے یا وہ باتیں صحیح ہوں جو خاصیت اشیاء و علم طبعی کے ساتھ موافقت نہیں رکھتی ہیں مثلاً قاعدہ قدرت ہے کہ ایک پیالہ ہر کمانے سے ہزار آدمی سیر ہو کر نہیں کما سکتے ہیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ وہ کمانا بدستور موجود رہے یا جس بکری نے ابھی بچہ نہیں دیا ہے وہ دودھ دیکھے یا جانور انسان کا سا کلام کر سکیں یا لپک مارنے میں بقیس مع تخت حضرت سلیمان کے پاس حاضر ہو جائے یا پھر سے ناقہ پیدا ہو یا ہوا کسی انسان کی مسخر ہو جائے یا لکڑی کا سانپ بن جائے وغیر ذلک من المعجزات نہیں معلوم یہ سب کچھ کیونکہ پنجہ سے موافق ہو گا اگرچہ آپ صاف صاف نہیں فرماتے ہیں اور

ابھی مسلماً ان کو نہیں پڑھا ہے ہین اور خلی المقدور ملاویات رکھیک کر کے قرآن کو پھر سے
 ملائے ہین اور اقوال اکابر دین سے نفرت دلائے ہین تاکہ نیچر کی طرف آہستہ آہستہ لوک
 رجوع لاوین درپردہ تو آپ سب کچھ کر رہے ہین اس نبرد و ست سید ممدی کو نیچر کی طرف کھینچ
 بولائے ہین اور بنی امی پر نیچر کی پابندی جھڑپتے ہین تھوڑا عرصہ گزیر گا کہ جو لوگ ازافعی طبع کی
 مرض ہو اہین گرفتار ہین قید نماز و روزہ و پابندی حکام شریعہ منقولی میں عملیات کو دخل
 دینا پسند کرتے ہین علوم مشرقیہ سے بیزار ہو کر کبھی منکر شریعت برحق و ہنگے خصوصاً جس وقت
 کتب میں و ایمان کی جگہ نیچر یون کے اقوال پر عقیدہ جانے کی شہرے گی تو کوئی دہریہ کوئی
 ماحد ہو گا کیا عجب ہے کہ ہمارا دین اسلام ہی سلام کر کے رخصت ہو تا خداوند ہمارے
 رسول مقبول کیون حکیم نیچرل اسٹ ہونگے کسی ایک حدیث میں فرمایا کہ قوی ملکی شیطانی
 کا قصہ قرآن میں مراد ہے نہ حقیقی ابلیس کا اور امی ہونا تو حضرت کا اس واسطے ایک مہجر ہے
 کہ الہامی کتاب آسمانی کی طرف دعوت کرنے سے اور بر ملا قانوناً سورۃ من شملہ بکارتے تھے
 سامعین جبران سے کہ جو شخص خود اُمّی ہے کسی سے تعلیم نہیں پاتی وہ کہاں سے پڑھتا
 لایا اور کس طرح ایسا کلام بلاغت نظام سنایا ضرور ہے کہ وحی آسمانی و تعلیم ربانی ہو اور اگر
 نیچرل اسٹ ہوتا کوئی بڑی تعریف کی بات ہے تیرا یون نیچرل اسٹ گذر رہے ہین اور
 ہونچا کر ہین خاتم النبیین کا اطلاق سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا ہو سکے گا
 ہر ایک حکیم نیچرل اسٹ نبوت کا مصداق ہو جایگا خدا کے کہ مولوی ممدی علی صاحب نیچر کی
 چشمہ کا پانی ہین چہ جای جاری رکھنے کی ہم تو یہ دعا کرتے ہین کہ خدا ایسا متقلب القلوب ہے
 کہ انکو ہی خیالات نیچر سے بچا وے اور اجماع امت کی طرف لاوے ابن ابی ارحم الراحمین اور جس
 علم کی نسبت آپ حجاب الاکبر کا لفظ لگتے ہین معاوندہ علم قرآن و حدیث و فقہ و اصول ہرگز
 نہیں ہو سکتا ہے ہاں اوسکا خلاف حجاب الاکبر ہو گا تو لفظ شیطان سے اگر کوئی جو
 خارج من الانسان مراد لیا جائے تو ضرور قرآن مجید کو نفوذ باللہ غلط خلاف
 واقع ماننا پڑیگا الخ اقول ابھی کیا ہے آئندہ ارشاد ہو گا کہ احکام معاد و جزات انبیاء
 پر محمول ہوں تو چونکہ خلاف قانون فطرت ہین قرآن میں حقیقت مراد ہین ہے تمثیلی بیان

سہم یا اگر اسے یہ دیکھ کر قرآن غلط و غلط واقع ہو گیا اپنے اہلک ثابت نہیں کیا ہے کہ ایک قوت بدن انسان میں ایسی ہے جو اطاعت روح کی نہیں کرتی ہے بلکہ روح کے ساتھ مساوات واقع ہے نہ اپنے اسکا ثبوت دیا ہے کہ حرارت غریبی سے کوئی قوت خاص تر یا خلق ہوتی ہے نہ منطوق آیات سے یا اتفاق جمہور امت سے یا احادیث صحیحہ سے اپنے ثابت کیا ہے کہ قوت انسان کا نام ابلیس ہے پر کیا فائدہ کہ اپنے خیالات و توہمات پر ایک و خرم و یقین جو کچھ ہو جائے وہ مان لیا جائے اپنے دعویٰ میں آپ ہی مدعی ہیں اسکی برہان کوئی نہیں ہے ہم تو اپنے دعویٰ کا ثبوت قرآن و حدیث و اتفاق جمہور اہل ملت سے دیتے ہیں اور ظاہر الفاظ و منطوق آیات سے تائید پہنچتی ہے پر آپ کے فقرات کو صرف مہر کہ دنیا تو غنیمت تھا یوں کہنا چاہیے تھا کہ انکار نصوص قرآنی کا ہے ہم نہیں تسلیم کرتے ہیں کہ ہر جگہ تاول مرفوع الظلم ہے مثلاً اگر کوئی کہے کہ صلوٰۃ و زکوٰۃ و حج و صوم سے معنی لغوی اور بہین نہ مصطلح شرعی یا آخر کے مراد یہ ہے کہ اسقدر بیتا ہو جو عقل کو تامل کر دے مگر غیر قلیل فقیر عقل پیدا نہ کرے مگر ہم نہیں سمجھتے تو وہ شخص کیا مغرور کیا جائیگا حاشا و کلانا پر ہے کہ اس آیت قرآنی نصوص قطعیہ میں کہ جن بمقابلہ انس کے ایک مخلوق ناری ہے اور ساتھ ایمان کے ہے اور جابجا قرآن شریف میں جو لفظ جن و انس کا وارد ہوا ہے انس سے مراد اولاد آدم ہے جن سے مراد بنی جان بہن اور جن کی ایک قسم وہ ابلیس ہے جسے سجدہ نہ کیا اور تا قیامت زندہ رہیگا اور وہ مع اپنے تمام جنود و قبیلہ و ذریت کو دشمن اور منہوی اور اور موسوس بنی آدم کا ہے اور سجدہ سے مراد سجدہ حقیقی ہے نہ قوای بدنی کی اطاعت پر کیونکہ اسکے خلاف کا نام انکار نصوص قطعیہ قرآنی نہ ہوگا ورنہ لازم آتا ہے کہ وجود خارجی ملائکہ میں بھی کوئی آیت نص نہ تھی بلکہ آدم کا وجود ہی غیر منصوص ہو کیونکہ تمام نصوص اوریم کی اور ساری تفصیل انکی قرآن میں کتب مذکور ہوئی ہے اور ملائکہ کی تصریح تمام دیکھا لیکن موجود سے اور نماز کی پوری ترکیب اور زکوٰۃ کی تفصیل اور بالکل احکام صوم رمضان کے اور تمام مسائل مناسک حج کے کس آیت میں موجود ہیں یہاں تک کہ بصراحت تمام اوقات پنجگانہ نماز کے بھی مذکور نہیں ہیں تو کیا نماز بھی منصوص نہ ہوگی اور انکا تاول

و منکر معذور سمجھا جاویگا کتاب سنت کو ساتھ اجتماع آیت کو ملا کر دیکھئے اور اولاً شریعہ سے
 چشم پوشی نہ کیجئے ورنہ سارا قرآن مشابہات میں داخل ہوگا کہ کوئی آیت محکم نہ رہے گی نہ کسی
 لفظ پر ایسا ظاہر کی صداقت آویگی قولہ پہلی بسم اللہ قرآن مجید میں لفظ قال کا بہ نسبت خدا اور
 فرشتوں اور شیطان کو آتا ہے وہ اپنی معنی حقیقی میں مستعمل نہیں ہے الخ اقول حقیقت کلام
 کی باعتبار حقیقت ہر ایک ذائقہ صحیح ہی خود حضور معلیٰ نے تین کلام کے صفحہ ۶۶ میں
 فرمایا ہے ہم مسلمان اس درس کی یوں تفسیر کرتے ہیں کہ یہ آواز خود اوسے خدا کی تھی
 جو اپنی ذات میں اور اپنی صفات میں سب طرح پر واحد حقیقی ہے اور خود ہی بغیر کسی
 معرفت کے ہم کلام ہوا اور وہ آواز خود اوسے کی آواز تھی نہ کسی دوسرے کی ہم مسلمان
 یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کی تمام صفات جیسے سننا اور جاننا اور بولنا اور پکارنا
 سنانا اور جاننا اور بولنا اور پکارنا نہیں ہے بجز مناسبت اسی کے اور کسی طرح کی مشابہت
 نہیں ہے وہ بولتا ہے مگر نہ بذریعہ کسی بولنے والی چیز کے وہ آپ ہی آواز ہے اور
 آپ ہی اپنی آواز سننا ہے الخ مختصر اغور فرماتے کہ جب وہ خود ہی آواز ہے اور اسکی آواز
 اور ذات حقیقی ہے اور خود ہی ہم کلام ہوا تو حقیقت قال ربک میں کیا شک ہے کیا مان بجز
 آلات متکلم کے نہیں بولتا ہے مگر اوسے نفی حقیقت کلام کی کیونکر مرد ہوگی اور مجاز
 کس واسطے ٹھہرے گا اور کیا فرماتین کے جناب عالی قرآن شریف کے باب میں آیا وہ کلام ہند
 حقیقی ہے یا نہیں حالانکہ خود ہی نہیں کلام کی جلد اول کے صفحہ ۱۰۷ میں لکھ چکے ہیں مگر
 ہمارے پیغمبر صلعم پر جو وحی نازل ہوئی اوسمیں بالذات ایک درجہ فصاحت کا بھی تصور
 تھا اسلیے ضرور ہوا کہ وہ وہی لفظ نازل ہوتا کہ اوسکی سی فصاحت انسان سے نہ ہون سکے
 چنانچہ قرآن مجید اسی طرح بلفظ نازل ہوا اور وہی لفظ بلفظ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 کو گونگوں پر سنایا اس سبب سے ہم مسلمانوں نے اپنی اصطلاح میں کلام الہی کو ایک خاص
 معنوں میں سمجھا ہے یعنی وہ وحی کہ جسکی لفظ ہی خدا سے ہے ہوں اور ایسی وحی کو ہم
 کہتے ہیں وحی متلو یا کلام الہی انتہی بلفظ باقی رہا کلام فرشتہ کا اوسکی ہی حقیقت آپ ہی
 تین کلام سے ہم نشان دیتے ہیں صفحہ ۱۰۷ پر لکھا ہے دوسرے یہ کہ فرشتہ خدا کا آدمی

کی صورت میں منکر اور خدا کا پیغام ہو چکا ہو اور اس قول کی تائید میں آنا فرشتہ کا اور
 کلام کرنا حضرت مریم کے ساتھ آیت قرآنی سے لکھا ہے انصاف کیجیے کہ کلام فرشتوں کا کیونکر
 حقیقی نہ ہو گا اور شیطان کا کلام ہی باعتبار اسکی ذات کی حقیقی ہے کیونکہ جن کا کلام کرنا قابل انکار
 نہیں ہے اور شیطان ہی ایک قسم ہے جن کی اور آدم کا کلام ہی باعتبار ذات آدم کے حقیقی
 ہے نہ مجازی اگر حضور والا کے نزدیک حقیقت کا اطلاق بغیر ثبوت اجسام کے نہیں ہے
 تو وجود واجب الوجود کو ہی غالباً مجازی سمجھے ہونگے اور لفظ شجرہ کا بھی معنی مجازی پر موقوف
 نہیں ہے جیسے مانا کہ بقول جناب کے لکھو لکھو کا لکھا ہوا نہ تھا مگر لکھو کے خالق کا پیدا کیا ہوا
 جب کہ خود آپ ہی اقرار کر چکے ہیں کہ طِفْلٌ فَکَیْضٌ فَأَنزَلْنَاهُ فِی الْجَنَّةِ سے مراد وہی ہے
 کہ جنت کے تیرن سے بدن کو چھپانے لگے تو وہ تپے کمان سے آتے فرض کیا کہ آدم
 بقول حضور کے باغ دنیا میں تھے مگر اوس میں درخت ہی تھے جنکے پھول سے بدن چھپایا
 پر کیا وجہ ہے کہ وہ درخت تو حقیقی ہوں اور ایک درخت مجازی ہو اور واسطے وجود حقیقی
 درخت کے لفظ شجرہ کا دلالت مطابقی رکنا ہے اور کوئی وجہ صرف حقیقت کی نہیں ہے
 پر بغیر قدر حقیقت کے منطوق الفاظ سے گریز کر نیکی کوئی وجہ نہیں ہے اس مقام پر یہی
 رکنا ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ الفاظ آیت قرآنی صریح وجود شجرہ کیواسطے نص ہیں مگر قرآن
 میں یہ نہیں بتایا گیا ہے کہ اوس شجرہ کا فہ کیا تھا اور اشجار دنیا میں اوسکو سنبلا یا عنب وغیرہ
 کس کے ساتھ مماثلت تھی اور اوس شجرہ کے خواص کیا کیا تھے جائز ہے کہ اوسکی خاصیت
 یا فراج یا فہرہ مماثل گندم کا ہو اور ہم لوگ اوسکا شجرہ گندم نام رکھیں یا انگور کا ہو اور شجرہ
 نام لیں یا اوسی شجرہ میں ایسے خواص ہوں کہ انواع اقسام کے نیک و بد فرے دینا ہو اور
 چونکہ قبل اکل شجرہ سے حضرت آدم کو علم اوس قسم کے نیک و بد فر دکانہ تھا اور تجربہ جدید
 سے اونکو علم اوسکا حاصل ہوا شجرہ علم کہا جائے یا اس اعتبار سے شجرہ علم کہا جائے
 کہ اوسکی خاصیت فراہمی ایسی تھی کہ قوت علم کو بڑھاتی تھی بہر کیف نام رکنا کسی موجود حقیقی کا
 باعتبار مناسب صورت و تاثیر و نوعیت کے ہوتا ہے مگر اوس سے نفی وجود حقیقی کی نیز
 مراد ہوتی ہے دنیا میں دیکھتے ہیں کہ بعض نباتات کے نام باعتبار محاورہ ہر ایک ملک کو

۱۔ قرآن میں ہے
 اَنْزَلْنَاهُ فِی الْجَنَّةِ
 اور یہ ہے
 جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا
 اَنْهَارٌ مِنْ اَمْوَالِ اللَّهِ
 الَّتِیْ رَزَقَنَا اللَّهُ
 اَلْحَمْدُ لَہٗ
 یہ قول چوتھی اور
 پہلی کا سیما ہے
 سے سنا ہے حقیقی
 سنا ہے مجازی ناچو
 الجواب اسد

اکثر مختلف ہوتے ہیں اور خواص بھی ایسے پائے جاتے ہیں کہ بعض نباتات سے تقویت
اعضا و تہیہ قوی بدنی کی بالخصوص ہوتی ہے اسی اعتبار سے حکامی قدیم و جدید نام
بھی رکھ دیتے ہیں مثلاً اسطوخودوس کہ اسکو دماغ کے صاف کرنے کی خدائے خاصیت
دی ہے لہذا جارب و ب و دماغ نام ہو گیا مگر اختلاف اسماء سے اصلیت و حقیقت شجرہ کا انکار
کرنا بالبدلتہ باطل ہے اس صورت میں مفسرین نے اگر نام اوس شجرہ کا یا تو اسکی خاصیت
کے لحاظ سے خواہ دوسرے قسم کی مماثلت و مناسبت سے درخت گندم یا درخت غنیم
یا درخت انجیر یا درخت کا فور یا درخت علم استعمال کیا تو بھی حقیقت اصل شجرہ سے کچھ واسطہ
نہیں ہے اور ایسا ہی حال حور و قصور و حوض کوثر و انار و سدرة المنتہی او شجرہ ملعونہ وغیرہم
ہے اور ہر کونین معلوم ہے کہ یہ قاعدہ حضور نے کہاں سے پایا ہے کہ بالفرض اگر کسی
آیت میں بعض الفاظ مجازی معنی پر ہی محمول ہوں تو پھر سارے معنی آیت کے مجازی ہی
نہر آتی جاوین علامہ اسکے جو تفسیر آپ نے لکھی ہے وہ تو الفاظ آیت سے کی طرح مطابقت
نہیں کرتی ہے کیونکہ قرآن مجید میں شروع حالات آدم و حوا و ملائکہ و ابلیس سے آخر تک
ابلیس کا مرد و دیوتا اور اوس کا آدم و حوا و دون کے دلیمن و سوسہ و النازک و یہ اسکی اسطر
حال فال ابلیس کا بصیغہ واحد اور آدم و حوا کا بصیغہ تثنیہ ہر جگہ مذکور ہوا ہے اور اسی سے
ظاہر ہوتا ہے کہ ایک ہی ابلیس تھا جس نے سجدہ سے انکار کیا اور قیامت تک زندہ رہا لہذا
اوسکی کافعل ہے کہ دون کو اغوا کیا اب ذرا انصاف کیجیے کہ حضور نے جس قدر تقریر لکھی ہے
وہ قوت ہیمنہ آدم سے متعلق ہے نہ قوت حواس بلکہ حواس کا مغرس سے جو ان حائل مانع
ہونا اور اوسکے سامنے ہی شجرہ علم و عقل کا پیش کیا جانا اور اوسکو اوسکا منظور کرنا اور پورا واقف
ہرگز بیان نہیں کیا ہے تو کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ قوت آدم نے وجود خارجی پیدا کیا اور جو اوس
سے اغوا کیا بلکہ تبیین الکلام سے ایسا پایا جاتا ہے کہ حوا کی تحریک سے آدم نے شجرہ ملعونہ
کیا یا تھا حالانکہ حضور کا تفسیر جدیدین یہ قول ہے کہ آدم ہی کی قوت ہیمنہ نے آدم کو اغوا کیا
توضیح ہے کہ کسی ایک کی قوت کا وجود خارجی واسطے اغوا دوسرے کے مان لیجیے اور اس
کے وجود خارجی سے انکار کر کے قوای جسمانی کا وجود خارجی تسلیم فرمائیے یا یوں فرمائیے

کہ مراد اہلسنہ سجدہ سے انکار کیا گو وہ سجدہ بھی متزعم حضور ہی کیون نہوشق ثانی میں ضمیمہ
واحد کی کچھ ہی تاویل نہیں بن پڑیگی اور کیونکہ کوئی ذی علم کہہ سکتا ہے کہ ایک ہی آیت میں جس جگہ وہ
مراد ہے وہاں صیغہ واحد کا مستعمل ہوا اور جس جگہ وہ مراد ہے وہاں صیغہ ثنیدہ کا آوے یہی سنی
خلاف اوستہ مراد لیر جاوین اسی طرح شجرہ کا لفظ صیغہ واحد آیا ہے کہیں ضمیر ثانیہ یا جمع کی ضمیر
آتی ہے اگر سن بلوغ تک پہنچ کر آدم کنہ کا رہنا و شجرہ سے مراد و قوتہ علم و عقل کی سرائی جاوے
تو شجرہ کا استعمال تسلیم کرنا پڑیگا حالانکہ ظاہر الفاظ آیت کے خلاف ہے اور یہ تاویل تحلیل حضور
کے ارشاد سے نکلتی ہے کہ شجرہ واحد اس واسطے صحیح ہوگا کہ علم کی واسطے عقل لازم ہے اور حالت
بلوغ میں عقل حاصل ہوتی لہذا شجرہ علم و عقل کا پیش کیا جاوے بروی آدم کے مراد ہوگا اسکی
نسبت خاکسار عرض کرتا ہے کہ جو کچھ دفع و خل متقد رآب کی تقریر سے پایا جاتا ہے اور کمال جمال
کے ساتھ آپ نے لکھا ہے وہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ علم کے واسطے کچھ عقل ہی لازم نہیں
ہے بلکہ بہت سی قوتیں لازم و ملزوم ہیں اور یہ قوتیں نہیں کہہ سکتا کہ اگر مثلاً قوتہ واسطہ و حافظہ وغیرہ
بیکار ہوں تو مجرد قوتہ عقل واسطے علم کے کافی ہے بلکہ ترکیب انسانی اس قسم کی واقعہ ہوتی
کہ بعض قوتوں کے فقدان سے عقل ہی قائم نہیں رہ سکتی ہے تو عقل کے واسطے بہت کچھ لازم
و ملزوم ضروریات پڑیگی اور لازم کا لازم ہی لازم ہوگا ہر کوئی وجہ تخصیص عقل کی نہیں رہتی
صرف اسی خیال سے یہ تقریر بنائی ہے کہ سن بلوغ میں عاقل و بالغ ہونا بشا عرصہ یا عجز
اور شجرہ علم کو ساتھ عقل کے جہان کر دیا جاوے اگر نہ شجرہ علم مراد لیر جاتی تو تفسیر مختصرہ میں مذکور
واقعہ ہوتا تھا اسی واسطے عقل کو دخل دیا اور ترکیب الفاظ قرآنی پر نظر نہ رہی کہ لایحیی علی اولی کا
قول کیا صحیح آپ یہ یقین کرتے ہیں کہ لفظ قبضہ لکھا سو اہما سے حضرت آدم کی لہنی یعنی گول
گول چیز و کمائی دیتی مراد ہے یا حضرت حوا کی شہر گاہ و کمائی دینو لگی الخ اقول خود جناب شہادت
مآب نے تبیین الکلام کے صفحہ ۲۵ میں لکھا ہے قرآن مجید میں بیان ہوا ہے کہ جب آدم
و حوا اوس درخت میں سے کھانا کھاؤں گی برہنگی ظاہر ہوئی اس سے ظاہر ہے کہ کھانے سے
منع کیا گیا کیونکہ اگر پاس جانے سے ہی منع ہوتا تو پھر و پاس جانیے کھانے سے پہلے ہی
برہنگی ظاہر ہو جاتی انتہی بلکہ اب خاکسار نہایت ادب سے سوال کرتا ہے کہ جو الفاظ غرض

اور بہر حال تہذیب و اخلاق کے حضور والائے زبان سے نکالے ہیں اور داب تحریر
عالمانہ دیکھا یا ہے شاید رسول انڈیشن اسی کا نام ہے جب حضرت آدم و حوا ملا کہ وہاں
تعالیٰ کی نسبت فحش اور شتم سے حضور والا کو دریغ نہیں ہے تو ایک پرچہ میں جو بہشت کو
چکامہ اور حورون کو کسبیدان اور امور معاد کو جالمون کی تحریف اسے کسی دوست کے نام سے
چھپوایا ہے کس حساب و کتاب میں ہو گا بڑی شرم کا مقام ہے کہ جس قول میں خود بدو
بھی پہلے تشریک ہوں اوس سے غافل بن کر تفریبا زامی قائم کین اور حضرت اول الانبیاء
علیہ السلام اور جناب حوا رض اللہ عنہا کی شان میں فحش کلام لکھ کر غبی انہر پر افشا کیا جا
اور مفسرین اہل اسلام پر طنز و تعریض کا جو صلیہ پیدا ہو چیرہ پہلے بولنا حضور ہی کو مبارک ہے
اصل بحث کی طرف ہم رجوع کرتے ہیں کہ تفسیر کبیر کی جس عبارت آپ نے نشان دیا ہے
وہ متعلق معنی و مراد لفظ سوا تھا کے نہیں ہے بلکہ اصل عبارت یہ ہے البحث الثانی

فرج الرجل والمرء وذلك لان ظهوره ليسوا الانسان قال ابن عباس رضي الله عنهما
كانما قد البساتين عورتها فلما عصيا زال عنها ذلك لثوب فذلك قوله تعالى فلما ذاقا
بدر لهما سواتهما انتهى بلفظه ابتور وہ فاش ہو گیا کہ تفسیر کبیر استد کہ جناب میں ہی سوا سے
مراد عورت ہے ہاں مراد انھوں سے ابلیس کی یہی کہ آدم و حوا کو ذلت و نقص نہایت و
زوال منصب لاحق حال ہو جاوے اور کچھ تخصیص امام رازی یا دیگر مفسرین کی نہیں ہے
بلکہ بخاری نے ہی اپنی صحیح میں جو تفسیر اپنے اسناد سے لکھی ہے اس کے یہ الفاظ ہیں یوفان

الورق ويخففان بعضه الى بعض سوا تھا کہ تہ عن فرجها و متاع الى حين سنا الى يوم القيامة
المرء اور عبارت تفسیر کبیر سے وہ شبہ ہی حضور کا رفع ہو گیا جو فرمایا ہے کہ کجا گدھون کسانا او کجا
برہنہ ہونا ظاہر ہو گیا کہ برہنگی بہ سبب عصیان کے ہوئی کہ حلیہ بہشت بدن سے اتر گئے تو کیا
استبعاد باقی رہ گیا جس پر تھقے اور اسے جاتے ہیں فلیضحا و اعلیلا و یسکوا اکثر الاور بالفرض حلیہ
ہی مراد لیجا سے تب ہی مجازی معنی کسوا سٹے ٹھہرنیکے ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہاں یہ معنی حقیقی تیز
اور مراد یہ ہے کہ کھل گئے عیب آدم حوا کے اور وجہ کھل جانے عیب کی دوسری آیا تہ سے
ہم مطابق کر دینیکے لینے عصیان واقع ہونے سے برہنہ ہو جانا اور بہنوں سے بدن کا چھپانا

مراد
بہشت نگاہ مراد
دنوں کی اور یہی
نظر سے ہے اگر
اوس کا نام ہو گیا
فرمایا ان میں
وہ دونوں حضرت
ابلیس کو کس کس
نشان دیا کہ
کیا برہنہ ہو گیا
ہو سوا اور ہوا
اور دونوں سے
وہ لباس پہن
معنی قول خدا کر
پہننے عبادت اور توجہ
پہننے لباس سوا
چھپانے

لوگ سیکھ جاؤ نیکی خیر حضرت آپ چاہیں احکم الحاکمین کو خدائی کے لائق نہ ٹھہراہیں چاہیں فہم نہ
 لے بہرہ بنادیں ہمارا تو وہی خدا ہے اوسیکو ہم مالک جن وانس سمجھتے ہیں اوسے کے کلام غلط
 نظام کی تفسیر بیان کرنا ہمارا کام ہے کہ حلقہ بہشت کا اوتار جانا بسبب نافرمانی کے واقع ہوا تھا جس کا
 عبارت تفسیر کبیر سے واضح ہے بعد ظور نافرمانی کے جب حکم جنت سے نکلنے کا اور دنیا میں
 اوتارنے کا ہوا تو حلقہ بہشتی کیونکہ سنا ترہ سکتا تھا نہ یہ امر نہیں ٹھہرے اور اسے کہہ نہ خدا کو نا فہم بنائی
 ہے تفسیر دانی حضور کی معلوم ہو گئی ہے جا اجہاد و ایجا دین قولہ جب زیادہ حقیقت جنت و آدم
 وغیرہ کی بیان نہیں کی گئی تو پیر آیات کو نصوص کسنا چاہیے اقول حضور ہی ارشاد فرماوین کہ
 وجود آدم کا مخصوص ہے یا نہیں اگر ہے تو وجود جنت و ملائکہ و ابلیس ہی مخصوص ہے یا ان اگر
 نفس کے واسطے یہی ضرور ہے کہ فو کو گراف سے تصویر ہی لی گئی ہو اور ایل ہم میں رکھ دی جائے
 تو بیشک نص نہیں ہے مگر یہ بھی حضور سے یہ پوچھا جائیگا کہ دربارہ قوامی انسانی کی نص کو نہ
 مان لی گئی ہے یا ان میں بھول گیا مباح الہی ربی کے ذریعے سے تقصیر ہو گئی ہے قولہ
 یہ سب مضامین پنج پرہیز روحانی تربیت حاصل ہوتی ہے جس طرح شیطان کا وجود خارجی
 کوئی شخص خیال کرے ایک لبنی تسبیح شیطان کی دم کے لیکر لاجول پڑے اور سی طرح ایک نہ
 نیچرل اسٹ اوس حقیقت کو خیال کر کے سمجھے کہ وہ سب نیچر انسان کا بیان ہے دونوں کو قرآن
 سے فائدہ برابر پہونچے گا اقول الحمد للہ کہ ہم مسلمان قرآن سے فائدہ اوٹھاتے ہیں تو بقول
 حضور کے نیچرل اسٹ صاحبوں کے برابر ہیں تو اب ہم کو اپنی فقرات و مسئلہات کے ترک
 کرنے کی کوئی وجہ نہ رہی مگر جناب نیچرل اسٹ کو اپنی خبر لینا چاہیے اور ثابت کیجیے کہ نیچرل
 مطابقت معنی قرآن شریف کی کیونکہ صریح ہو گی مہربانی کر کے کتب نیچرل سے قصہ پیدا ہونے
 آدم کا اور اوسکے تمام حالات کا مجھ کو بتا دیجیے ورنہ مجھ پر یہ کسٹریگا کہ حضور انک اپنے دن
 ہی نا واقف ہیں چہ جای مذہب اسلام اور مجھ کو کمال حیرت ہے کہ اہل اسلام کی تسبیح کو شیطان
 کی دم سے کیا سمجھ کر آپ نے تشبیہ دی ہے کیونکہ باقرہ کا ارکے لاجول پڑے شیطان رحیم پر بیچ
 تسبیح کے حصول اہل اسلام کا ہے اور لاجول سے شیطان کو صدمہ پہونچا ہے تو ہماری تسبیح

کے صفحہ ۱۰۳ میں فرمایا ہے ہم خود ہی شیطان ہیں اور ہم خود ہی رحمان ہیں بلفظہ اور فادائے
 جدیدہ میں جو کچھ ارشاد ہوا ہے اسکا یہ مضمون ہے کہ شیطان کی جگہ اپنی ہی دائرہ ہی سفید دست
 مبارک سے آتا ہے اور اپنا ہی گال لال ہوا جاتا ہے جب حضور انبی ریش سفید کو ایسی
 تشبیہات سے یاد فرماتے ہیں تو تسبیح اہل اسلام کی کس شمار میں ہے ان حقیقت اور محاکا
 فرق ہے کیونکہ پہلوگ شیطان کو عین انسان حقیقی ہمیں سمجھتے ہیں مگر حضور شیطان کو انسان کا
 جزو لاینفک جانتے ہیں لطیفہ جب ہمارے جناب مخاطب نے شیطان کی دم سے تسبیح کو
 دی تو وجود شبہ اور شبہ ہر کامع وجہ شبہ ہی ضروری ہی لا محالہ وجود خارجی شیطان کا لطائف
 ظرائف میں ہی ثابت ہو گیا اور تقریر الزامی کا لطف سب کو معلوم ہو گیا فافہم قولہ اگر اسکا نام بد
 ہے تو ہدایت کس کا نام ہے الخ اقول شرا لا مور محدثا کا نام بدعت ہے اور کتاب سنت
 کا نام ہدایت ہے اب حضور والا اپنی نفسیہ پیچیدہ کو خودی مطابق کر لیں کہ بدعت ہے یا ہدایت
 لوگوں سے پوچھنے کی کیا حاجت ہے قولہ علمای سابقین نے مصداق یہ ہمارے ظاہر نہیں کیا
 اقول یہ شہادت علی النفی و تصدیق امر معدوم غالباً ممالک الہی ہی میں داخل ہوگی یا شائد
 پیچیدہ کی کسی فتاویٰ میں اس قسم کا ارشاد جاتر ہو گا خیر علمای سابقین کی سند تو آپ دیجے
 اگر اپنی ہی تالیفات سابق کی خبر لیجئے کہ ہم آپ ہی کا قول تبیین الکلام کے صفحہ ۱۵۱ میں لکھا
 میں یعنی آپ فرماتے ہیں رونا بوجہ کا بروقت پیدا ہونے کے لیے اسباب تحریک قوا
 بہیمیہ کے جسکو اس جگہ شیطان کے ہونے سے تعبیر کیا گیا ہے حضرت مریم و حضرت مسیح علیہ
 کو اس بات سے اسباب متنبہ کیا ہے کہ قوا بہیمیہ غالب تر قوت جو انسان میں ہے اور
 اسکی عفت او عصمت میں خلل ڈالتی ہے اس سے اونکا پاک ہونا ہر طرح سے ثابت
 کیا جائے اتنی بلفظہ اس تقریر سے ثابت ہوا کہ قوا بہیمیہ سے حضرت مسیح ہر طرح سے
 پاک تھے اور میں وہ قوت ہی انتہی جسکو شیطانینہ قرار دیا گیا ہے اور ذرا آگے چلکر صفحہ ۱۵۱ میں
 جو لکھا ہے اسکو بھی ملاحظہ فرمائیے حضرت مسیح نے ہی شیطان کا سر کیا جبکہ وہ چالیس دن
 اور رات امتحان میں ڈالے گئے بلفظہ اب تو کچھ شبہ نہ کہ شیطان قوت بہیمیہ نہی جسکا وجود ہی
 مقصود تھا تو امتحان میں ڈالنے والا شیطان وہ ہو گا جسکے وجود خارجی کے انکار پر جناب علی

مستعد ہوئے ہیں اور اس پر ہی کلام سے ساکت ہونا پڑا اس سے زیادہ کیا حجت پیش کجای
 الحق صحت احسانہ قول اب وقت فرصت عیسائیوں کی گردن مروڑی فری کی نسبت خط لکھو
 الحق اقول آپ خود نچرل اسٹین تو حرام و حلال وغیرہ و مخفیہ کی قید کیونکر ہوگی جو چیز عقلاً مضبوط
 انسانی اور باعث سرور و تقویت ہو نہ سبب نچر کے موافق جائز ٹھہرے گی بعد اختیار کر کے
 نہ سبب نچر کے تسمیہ کی ضرورت کافی تھی ہے اور تخصیص و تنجیہ اہل کتاب کی بھی عبت ہو
 کیسی حدیث سنائی بی داؤد کی اور کمان کی آیت قرآن مجید کی نچرل اسٹین صاحبوں کی قیادی
 پر عمل ہوگا پھر فری کی کیا حقیقت ہے حضور تو ٹھہرے ٹھہرے جانور حلال کر سکتے ہیں یہ کچھ اور
 اور تھی تو اتنا نہیں مگر زیادہ شیعہ حرام کہے وہ حال ہے تہذیب ہمارے جناب مخاطب کو متور
 و محمولات اس قابل ہیں کہ انکا ذکر کرنا میرے نزدیک ضرور ہے اول تمام ناپہنات سے
 طہاسر ہوتا ہے کہ جب خود کسی خیال کو تقویت دینا چاہتے ہیں تو اپنے ہی اصول سے آہی
 کنار کرتے ہیں یعنی دعویٰ تو یہ ہے کہ جو اقوال محدثین و مفسرین و امامی دین و اہل ہر کے
 ہیں تھے کہ اجماع انہ واقوال صحابہ و تابعین ہی ہم نائین گے اور کسی کی تقلید نہ کرینگے جیسا کہ
 رسالہ تہذیب الاسلام وغیرہ سے پایا جاتا ہے باقی رہی حدیث وہ بھی جب تک اپنے واسطے
 یقین نہ ہو قابل تسلیم نہ ہوگی خواہ صحاح ستہ کی ہو خواہ غیر صحاح ستہ کی اور مفسرین نے جو قصہ
 لکھے ہیں تو یہودیوں سے سن سنا کر لکھے ہیں یا اپنے ہی سے جوڑے ہیں یا روایت کردار
 خل کر لیا ہے اور سیرت کی کتاب میں تو مبالغہات اور افتادہ سے زیادہ نہیں ہیں اسی واسطے
 ہم مسلمان جب حالہ مجروح اقوال علمای دین کا دیتی ہیں یا اخبار صحیح الاسناد کو ہی پیش کرتے ہیں
 تو ابشار ہوتا ہے کہ تقلید انہ ارویہ دشمنان جائز انھما محض اندامین اور ضلالت اور ظلمت اور
 پیروی رسوم اور تہذیب کی ہے الی غیر ذلک من التشنیحات مگر خود بدولت کی یہ کیفیت ہے
 کہ جب توریث کا ملایق کرنا ملت اسلامیہ سے منظور ہو اور یہ بھی ارشاد فرمایا کہ کتاب و پیہ
 سابقہ پر حال مضبوط اعتقاد ہے تو زمین الکلام میں تمام اقوال مفسرین ہر قسم کے نہایت تحریف
 کی بلکہ متعطلہ و غیر متحقق کے ہی اقوال اپنی سند میں پیش کیے اور اکثر جگہ لکھ دیا کہ ہم
 مسلمان کننا و کننا کیسے ہیں اور فلان نسب کے اس قول میں طرفدار ہیں اور بعض مقامات

صلو علیہ
 نبی و آلہ
 و صحابہ
 و تابعین
 و غیرہ

میں حوالہ تک نہیں دیا تاہم پہلی کلام اسی عنوان سے مرتب ہوا مگر جب ہم یہ عرض کریں گے کہ اس پر ہی مقبول و مستند عبارات کتب و احادیث کے تمام مضمون کو تسلیم کرنا چاہیے تو فرما دیں گے کہ کیا اعتراض کریں گے؟ شکلا ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ پہلی کلام کی جلد دوم کے صفحہ ۱۹۱ میں اس پر مستند اور مقبول عبارت تفسیر سے وجود خارجی شیطان کا ثابت ہے لیکن آپ نے لکھا ہے اسکی صحت پر ہمارے یہاں کی کتابوں کے بموجب ایک یہ دلیل ہی لائی جاسکتی ہے کہ قیامت بعد اس واقعہ کی آگ کی پستش اختیار کی جو ایک قدیم پستش اہل فارس کی ہے اس لیے میں نے ہرگز زمین فارس کے گستاخوں تفسیر کبیرین لکھا ہے کہ جب قابیل نے اپنے بھائی کا مار ڈالا تو بہانہ کیا اعلان کیا کہ زمین میں سے پیدا ہوا ہے اس لیے اس کے پاس شیطان اور کہا کہ قابیل کی قربانی جو آگ لکھی اور سبب یہ تھا کہ وہ آگ کی خدمت اور پستش کرتا تھا اتم حفظہ اہل انصاف غور فرمائیں کہ اس سے زیادہ کیا اقرار وجود خارجی شیطان کا ہو گا مگر دیکھیں گے کہ حضرت اعلیٰ اسکی تاویل میں کیسی کیسی عرق ریزی کریں گے اور ہرگز یہ نفی و نیکہ کہ ان عبارت تفسیر کبیر کی ہماری مقبول ہے اور شیطان کا آنا اور کلام کرنا وجود خارجی پر بخوبی دلالت کرتا ہے ہر کیف یہ حال ہمارے خطاب مخاطب کا ہے کہ اپنے واسطے ایسی وسعت دی رکھی ہے کہ اگر کسی حدیث کی صحت بھی ملی ہو تو قول کسی شاعر کا بھی ہو تو اسکو بھی بنے حکمت قبول کر کے حوالہ دیتے ہیں مگر ہم مسلمانوں کی زبان بند کر دینے کیواسطے کیسی کیسی ناکیدین ترک تقلید وغیرہ کی ہوتی ہیں تاکہ نہایت نیکہ رواج ہو کر بات اسلامیہ سے متغیر پیدا ہو گیا نظر میں تہذیب الاخلاق بھول گئے ہونگے کہ تہذیب عالی نے ایک بڑے مجمع اہل اسلام میں خطبہ طبع سنایا اور اس میں ارشاد فرمایا کہ نوشیروان جو ایک کاش پست بادشاہ مگر عادل اور سکے عہد میں ہونے سے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی اپنی خوشنودی و خوشنودی ظاہر فرمائی ہے بلطفہ آب کوئی بوسچہ کہ اس حدیث کی مقید کو آپ کر چکے ہونگے ورنہ کس موند سے دعویٰ اجتہاد ہے ترک تقلید و اتباع اشخاص بجا تر الخطا طبع شیعہ کا جو صا کہ یوں پیدا ہوا ہے ذرا مہربانی کیسے ہو گا اپنی حدیث مستند کی سند عنایت کیجیے اور قاعدہ محدثین سے تصحیح کر دیجیے اگر خدا خواستہ ہلوگ ایسا بیان کرے تو ہر دیکھتے کہ کیسے کیسے الزام اقرار و کتاب کے لگاتے جاتے اور حدیث میں کذب علی صنف

ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے اس خطبہ میں ایک جگہ کہا کہ ایک فرقہ فارس کے واسطے پڑا تھا

فلینبوا مقصد ہوتا ہے لہذا کسی زور شور سے حضرت ارشاد فرماتے مگر اپنے واسطے سب کچھ
 درست ہے تاکہ حق کا نام لیا جائے اور کسی نے تہذیب الاخلاق میں نہیں دیکھا
 ہوگا کہ مورخین نصاریٰ کے اقوال کو کیا بنے تکلف قبول فرماتے ہیں شے کہ ایک مورخ
 نے مذہب عیسوی کو حق اور مذہب اسلام کو باطل لکھا تھا اس کے قول کو یہی ابتدائی تہذیب
 میں مان لیا اور حالات اہل اسلام پر طعن تشنیع کر کے اس کو مطالبہ کرتا تھا لکن یہ جواب لے کر
 تھے کہ مورخ عیسائی مذہب اہل اسلام کو ناحق باطل قرار دیتا ہے اگر نظر حالات بعض
 اہل اسلام کے اس کو ایسا خیال ہو اب تو افعال نامشروع و مخالفت عقائد اسلام خود اسلام
 سے بے علاقہ ہیں مذہب و سکنا نام نہیں ہے مثلاً اہل اسلام شراب کو حرام سمجھتے ہیں
 مگر شامت اعمال سے اس کے مرتکب ہوں تو مذہب اسلام کیون خدا کی مرضی کو خلاف
 یا باطل قرار پائیگا قطع نظر اس کے جب قدر قول مورخ عیسائی کا نقل کیا ہے اس میں ہرگز
 حالات موجودہ جہاں اہل اسلام و فاسق و فجار و مبتدع و فرق ضالہ سے بحث نہ تھی بلکہ
 ذکر یہی تھا حضرت نے خود ہی دین اسلام سے مطابقت کر دی اور مذہب حق سے
 ٹھرانے لگے اور اوپر طرفہ یہ ہے کہ نام تک مورخ کا نہ لکھا اور نہ اس کی کتاب کا حوالہ
 دیا اور جہت کو یہ خطہ ہوا کہ لوگ ہم کو یہی مجتہد سمجھا رہے ہیں ہی اقوال سے تقلید ہماری
 باطل اور باعث ضلالت ٹھہر تین کے نوشیہ امامیہ کے مذہب کی طرف رجوع لائے
 اور ضرورت ایک مجتہد کی ہر عصر میں بیان کی اور پھر شاہ ولی اللہ صاحب کے قول سے
 استدلال کو تمام کیا اگر اپنے اصول پر قائم تھے تو کس واسطے نفس سے مسئلہ مذکورہ کو ثابت
 کیا اب مہربانی فرما کہ جن لوگوں کے اقوال کا حوالہ کتاب انتباہ میں ہے ان کی کتب ہی کی
 عبارت نقل کر کے اپنا استخراج صحیح کر دیں جو جامی نص قطعی آو جس حدیث کا ذکر ہے
 صاف ضرورت اجتہاد مذکور نہیں ہے نہ حضور کے اصول پر وہ حدیث مفید یقین ہے
 چونکہ شاہ ولی اللہ صاحب کی مدح تہذیب الاخلاق میں اکثر دیکھی جاتی ہے لہذا انہیں کی
 کتاب حجتہ اللہ البالغہ سے ہم ثابت کرتے ہیں کہ شیطان کو خدا نے نوعیت اس قسم کی دیکھی
 کہ وہ صورتیں بھی بدل لیتا ہے اور خاصاں بارگاہ ایزدی کو نظر ہی آجاتی ہیں اس واسطے سے

لے دیکھو
 پرچہ شوال
 برقی ۱۱۸

صلح نے فرمایا ہے کہ شیطان اور لئے ہاتھ سے کہتا ہے وغیر ذلک من الامور اثبات
 حجتہ اللہ الباقی کی یہ ہے واعلم انہ سوا قولہ صلح اللہ شیطان یا کل بشما کہ نحو ذلک منہ بعض
 الی الشیاطین علی ما فہم فی تبارک وتعالی ان الشیاطین قد اذللہ تعالیٰ علی ان یشککوا فیہ والذی
 ولا یصلحہم فی القیظہ بالذکر لایطیعہا الا حجتہم واول طارینہ علیہم فوقت الشک من علم اہل الوحی ان السیول
 بلقظہ اور کیا کسی نے گردن مڑی مرغی کی باب میں اور طحام اہل کتاب کی بحث میں خاب
 عالی کی تقریر نہ دیکھی ہوگی کہ کس کس قسم کے اقوال پر حجت کا فتویٰ دیا ہے حالانکہ یہ طریقہ
 پرگز دعویٰ کے مطابق نہیں ہے اصل بات یہ ہے کہ جب کسی شخص کو مخالفت سوا عظیم
 اور عہد امت کی منظور نہ ہوتی ہے تو وہ ہمیشہ اپنے واسطے اس قسم کے امور جاتر کیا کرتا
 کہ اگر کسیں شاذ قول ہے اصل بلا سند بھی بطور احتمال کے کسی عالم یا شاعر یا کیم استعد
 شخص کا بھی بلجای غنیمت سمجھ کر افتخار کرنے لگتا ہے مگر جب طرف مقابل سے معارضہ قائم
 ہوتا ہے تو اسی بری منک پکارنا ہے دوم ہمارے جناب مخاطب کا طریقہ غیر عجیب قسم کا تھا
 ہوا ہو کہ پہلے ایک تمہیدی لکھی تھی جس میں عوام بلکہ اوساط الناس کو گمان ہو کہ پابندی تہذیب
 ہی اور رسوم آبائی میں داخل ہے جو نہایت خراب ہیں اور جو شخص بجا پابند نہ ہو تو
 نبوی کا ہر وہ یہی متعصب ہے مگر کسی کسی مقام پر گول گول ایسا فقرہ بھی لکھ دیتے ہیں جن کے
 مفرباقی رہے تاکہ صاف کہہ دیں کہ تم تو خلاف شریع امور کی توہین کرتے ہو اور متعصب
 اوسکو سمجھتے ہیں جو احکام خدا و رسول کا پابند نہ ہو اور بدعت و شرک کے رواج پر کوشش نہ
 پر تو اہل اسلام میں یہ بحث ہونے لگتی ہے کہ جب کوئی رسم ناجائز صاف صاف حضرت اعلیٰ
 نہیں بتاتے تو خدا جانے کیا فرماتے ہیں کوئی سمجھتا ہے کہ فلاسفہ کی پچول تمہیدی کے سوا
 سب امور کو نہ دوم ٹھہراتے ہیں کوئی کتاب ہے نہیں خبی امور نامشروع کو برا سمجھتے ہیں
 ایسی حالت میں داب تجربہ سے بعید تھا کہ بالعموم طعن و تشنیع ہونے لگے اور ہر ایک بات کی
 تصریح مکرری جاسے غرض کہ عجیب قسم کی عبارتیں دیکھنے میں آتی ہیں علی ہذا القیاس
 پیری و سرمدی پروردہ طرز و نمونہ ہوتی ہے ایک عام فقہاء فقہاء کے ایسی تقریر کرتے
 ہیں کہ ہر شے میں طاعت ہے حکم و عبادت و سب اہل ایمان و عبادت میں ہر شے طاعت ہے

اور کار و اشغال و نو اقل جو وصول الی اللہ کے ذریعے بین عوام کی نظر میں نہ وقت بلکہ سب سے
 شہر جاوین مگر وہیں ہی جہاں گریز کہ لیتے ہیں کہ ہم تو مہر دی قومی و اکتساب علوم جدیدہ کو ترجیح
 دیتے ہیں حالانکہ خود ہی سمجھتے ہیں کہ ان کا کیا مقصود ہے کیلئے صاف نہیں لکھتے جانتے ہیں کہ فی زمانہ
 ضرورت تحصیل علم جدیدہ کی بہت ہے جس طرح علم حکمت و منطق کی تحصیل ہوتی تھی اب علوم
 جدیدہ کا ہونی چاہیے پھر ہی اپنے علوم دینی تفسیر و حدیث و فقہ و اصول و طریقہ ذکر و شغل و
 وظائف و عبادات و اخلاق حسنہ کو مقدم سمجھنا چاہیے کہ نجات اخروی اور سب سے بڑا
 صلاحات سے غافل نہ رہنا چاہیے اور کوئی زمانہ بعض اشخاص مقصود نہ ہی ہیں نہ صوفیہ حقیقی
 مگر بقصد فاسی طعن اہل نہیں خیر بشر شخص کے پوشین میں بڑا کیا ضرورت ہے شعر خاکسارانِ جہان را
 بختدارت منکر تو چو دانی کہ ورین گرد سواری باشد جو امر خلاف شرع ہو اوس سے پرہیز کر
 اور شرک و بدعت و فساد و فساد سے بچو بشر شخص کے دہو کے میں ہی نہ آیا کرو کیونکہ بعض نیا
 ہی دینداری کے پردہ میں ایسے امور سکھاتے ہیں کہ اچھا خاصا ملحد و زندقہ بناتے ہیں
 بہر حال ایک عام اعتراض نکال رہا ہے کہ اہل اسلام علوم جدیدہ یا صنی سے ناواقف
 ہیں لہذا جاہل اور جاؤر اور بد عقیدہ اور مکار اور وحشی اور ضال و مضل میں غور کیجیے
 کہ یہ طریقہ کس قسم کا ہے سو ہم تمام تالیفات میں بلفظ قانون فطرت و قانون قدرت و نیچر
 کو اپنے مذہب نیچر کی طرف ہلاتے ہیں اور ہر ایک بات میں نیچر نیچر کرتے ہیں کہلی نشا و نجوم
 کہ یہ سب نیچر کے خلاف ہے کہی حکم ہوتا ہے کہ نیچر کے چشمہ کو جاری کرو مگر اصول و فروع نیچر
 تہیابی کے صاف نہیں لکھتے نہ یہ بیان کرتے ہیں کہ موجود مقتدی نیچر کے کون لوگ تھے
 غرض اصل یہ ہے کہ اگر اصل حال صحیح نیچر کا مسلمان کو پہلے سے معلوم ہو جائیگا کہ
 نیچر تہیابی فلاسفہ کا مذہب ہے اور اکثر وہ لوگ دہریہ اور ملحد تھے اور بعض خدا کے منکر
 اور محض عقلی حجت صحیح کرتا ہے اور بحث و نشر و حساب و کتاب و عذاب و ثواب کے بھی منکر
 تھے اور ان کے اقوال سراسر خلاف دین اسلام کے تھے تو نام اہل اسلام سننے ہی ماحول
 ہیچین گے اور کان لگا کر ہی نہ سنیں گے اسی واسطے پہلے آہستہ آہستہ اہل اسلام کے دل میں
 حضرت جبار سے ہیں کہ دوسری مذہب اور ملت کی بات نہ سنی اور اپنی ہی عقیدہ پر اڑ جانا

تغصب اور پروپیگنڈا کی ہے بجز اس ایقانہ سوسائے فراغت پائی تو وقعت و غلط اقول اہل یورپ کی اور ان کے ساتھ ارتباط پسند کر نیکی اور ان کی وضع بنا کر یقین شروع ہوئی تاکہ پابندی شریعت و اتباع سنت جو سدا رہے ٹوٹ جاوے اور ہر شخص رغبت ترقی دنیا و حب جاہ و حظ نفسانی و افتخار شرکت قومی اس قابل بناوے کہ آئندہ غرض اصلی اتباع نبی سے متغیر نہونے پاوے آخر کار وہ شبہ ہی دل سے نکالا جاتا ہے جو کہ جنت و نار و عذاب و ثواب و خوف ورجا کا لگا ہوا ہے کہ کسی کی عقل و تہذیب و حقیقت میں منظور کر کے چھپائی جاتی ہے کہ کسی درپردہ خود ہی اوسکی تائید ہو رہی ہے رفتہ رفتہ اہل اسلام قابل کیے جاتے ہیں کہ اپنے عقائد اسلامیہ و مسلمات و تہذیبات مذہبیہ و حقیقت مہاد کے احکام سے بیگانہ ہو جاوین اس کے بعد صرف ایمان خدا و رسول پر رہا جاتا تھا و سکراب میں ارشاد ہوا کہ رسول ہی انجیل اسٹ تے او عقل ہی ہر بات میں حاکم ہے اور خدا ہی ایک علت العلل ہے اور واقعی وہ ہی بات ہے جو انجیل سے ثابت ہوتی ہے اب مسلمان جو آزاد نش اور قیود شرعیہ سے بھاگنے والے تھے وہ تو بڑی خوش ہونے لگے کہ بارہ سو برس بعد ایسا مذہب نکلا ہے کہ مغایرت عذاب و خوف کفر و محرمات و منہیات کے احکام سے بچا لی او عقل ہی ہر بات میں حاکم ہے جو ہمارا جی چاہے یا جس کو ہم سب لوگ متفق ہو کیسی ہے اچھا برا اٹھراوین وہ ٹھیک ہے کہ ان کے ابوحنیفہ اور شافعی کہ ان کے عقائد و فہم و اصول و تفہیم حدیث کیسی فناوی اصل حاکم تو عقل ہی عقل ہے و اگرچہ بعض متوسطین گہرا نے لگے ہیں کہ انجیل تیسالی کی بائبل ہوگی جسکی مخالفت میں کتاب و سنت و اجماع است بھی بیکار ہے بعض علماء محققین حیرت میں گرفتار ہیں کہ الہی کیسیار مانہ آیا ہے اور اس کا کیا نام ہوگا شامت نفس سے ہزاروں مسلمان خود ہی اتباع شریعت سے بے بہرہ ہوتے جاتے ہیں مگر اب تو دہریہ و محدود و مذہبی صاف صاف ہو چکے خدا کی پناہ مانگتے ہیں اور پروپیگنڈا کا ٹپ ہے ہیں اور خدا سے دعا کرتے ہیں کہ ہاتھ بٹ لٹو بن اسلام قائم رہی کہیں جہاں مذہب ہی برہم سدا کا سا نہو جائی آیتن پا ارحم الراحمین ربنا ارفع ثننا و بین قومنا بالحق و

* خیر النعمین

[illegible]

فائدہ جلیلیہ

اب مجھ کو ضرور ہوا کہ جس بنچرل تھیالوجی کے طرف ہمارے جناب بنچرل اسٹ دعوت کر رہے ہیں اور تاہم مذہب بنچریہ کی کر رہے ہیں اور اسکو ابھی صاف صاف کہنے کا موقع نہیں پاؤں۔ ہم اسکو کسی قدر بیان کر دیں واضح ہو کہ لفظ بنچرل کا معانی متعدد ہیں متعل ہے لغت انگریزی کی کتب میں مجھ کو جیسے معنی معلوم ہوئے ذیل میں لکھتا ہوں۔ مخلوق و کائنات علت و معلول علت و اول سلسلہ اسل خالق علت خیالی تھی جسکو دنیا پر مالک سمجھتے ہیں قوت و خواص شہاد مادہ وجود اشیاء طبع اشیاء قواعد انتظام عالم و ستورات عالم و دستور پیدائش و قدرت خواص انتظام عالم و اقصیت و حقیقت اشیاء خواہش قلبی اصلی مادہ اشیاء ہیئت مجموعی ترکیب موالید ثلثہ اقصای قوای حیوانات طریقہ و انداز حالات و حرکات و تاثیرات موجودات علم طبیعی اور ایسی نقطہ سے الفاظ ذیل مشتق ہیں بنچرل یعنی مسائل علم طبیعی بنچرل اسٹ پیروی کرنے والا بنچرل کا بنچرل تھیالوجی علم طبیعی متعلق مذہب۔ بنچرل لیجن مذہبی مسائل علم طبیعی وغیرہ ملک من المشتقات فلاسفہ متقدمین و متاخرین کا اصل طریقہ تھا یا بندی قواعد بنچرل کی اور انہیں اکثر گاہ عقیدہ تھا کہ عالم ازلی وابدی ہے گو اسکی تشفیصات بدستے رہیں مگر نوعیت اسکی اور مادہ وجود قابل فنا نہیں ہے بلکہ ازلی وابدی ہے اور قاعدہ انتظام عالم و خواص اشیاء و دستور متقدمہ عالم کے خلاف ہونا ممکن نہیں ہے اور چونکہ حاصل کرنا علم خواص اشیاء و مادہ وجود اشیاء و انتظام تمام عالم و حقیقت موجودات کا منحصر تھا عقول انسانی پر لہذا ہر ایک حکیم فیلسوف اپنے اپنے اقوال و عقائد پر اپنی رائی کا پابند ہوا اور اختلافات کثیرہ ایسے پیدا ہوئے جیسا کہ دستور اختلاف آرای ہنسیا تھا ہے اسی واسطے بعض فلاسفہ وجود واجب الوجود سے انکار کر کے عالم کو ازلی وابدی و غیر مخلوق مانتے تھے بعضے کہتے تھے کہ ابتدای عالم صحیح ہے اور اسکی ہدایت ایک علت اول سے ہے اسکو چاہو جس نام سے بغیر کرد و خواہ خالق کو خواہ علت العللی علت نامہ علت اول سمجھو لکن اس علت اول سے سوای صادر ہونے معلول واحد کے اور معلول اول متعلق ہونے علت آخر کی اور اسی طرح ہر ایک معلول و علت کے طور میں آئینگی اور کوئی

سلسلہ ہمارا
جناب تالیف
خالق اسی قسم
معدود ہیں جیسا
کہ اوٹنی تزیات
کو کتب کرسٹ
معلوم ہوتا تھا
یاد رہے فلسفہ فانی کا
سلسلہ اور اسکا
واسطے علت و معلول
و اسباب کی حرکت
ہیں ہر مادہ
از الارشاد
بنچرل کے
علت معلول
و درگرمی
خاک سے
چونکہ بنچرل
جانی ہے قسم

تخلیق کسی علت کی علت العلل کی نسبت تسلیم نہیں کرتے تھے تمام عالم سے علت العلل کو
تعلق تخلیق کا بالواسطہ سمجھتے تھے نہ استقلالاً بلکہ واسطہ ایسا کہ وہ ہر شے اور ہر جزو عالم کا خود خالق
ہو اور علت ہر معلول کی سمجھی جائے پس ایک ہی معلول اول کی علت اول خالق کو جانتی تھی
اور عالم کو کم نزل و لانزال ٹھہراتی تھی اور انتظام عالم کے خلاف ہونا کسی وقت میں تسلیم نہیں
کرتی تھو ورنہ فلاسفہ مذکورین نے روح کی باب میں اقوال شنی بیان کیے ہیں اکثر نکایہ قول کرتا
کہ روح مادی اور فانی ہے بعض مترو و فنیہ تو استقدر کہتے تھے کہ بعد مرثیہ کہ نہ کچھ انسان کے
واسطے باقی رہ جاتا ہوگا بعض کہتے تھے کہ دلائل فناء اور بقای روح کی قابل جزم و یقین نہیں
ہیں مگر فناء ہو جاتا تمام عالم کا اور قیامت ہونی اور لبث و نشر و خسر احوال و حساب کتاب
عذاب ثواب کا عقیدہ نہیں رکھتی تھی اور بعضے تلخیص کے قائل تھے مگر یہ نہیں جانتے تھے کہ کس جانور کا
جسم بعد مرنے کے لیکا اور وحی و الہام و معجزات انبیاء علیہم السلام پر یقین لانا خلاف قانون فطرت
و انتظام عالم تھا لہذا اونکا اعتقاد اس قسم کے امور پر پایا نہیں جاتا اکثر نکایہ قول تھا کہ جو چیز انسان
حق میں واسطہ تفریح طبع و حظ نفسانی کے اور بقای قوت جسمانی کی عقلاً مفید ہے وہ ہی خبیث
کہنی چاہیے اور جو کچھ عقلاً مضر ہو اس سے پرہیز کرنا چاہیے یہی قاعدہ گویا اونکی شریعت سمجھتی
چاہیے اور چونکہ حسن و قبح افعال کا مدار ٹھہر عقل انسانی پر تھا اور تمام عقلاً کا اجماع ہر شے کے
حسن و قبح پر محالات عادیہ میں سے ہے لہذا آپس میں اختلافات کثیرہ واقع ہوئے بعض نے کہا
کہ نہ انکا عند الضرورت جائز بلکہ ضروری ہے بعض کا یہ قول ہوا کہ تمام قوای جسمانی کا جو کچھ انکضا
ہے وہ پورا کرنا چاہیے کسی قوت کا ضعیف کرنا چاہیے لہذا جو کچھ جسم انسان کی طبیعت چاہی
وہ ہی کرنا ضرور ہے اسی واسطے تمام انفوس پروری میں مبتلا رہتے تھے اور چونکہ باری تعالیٰ کو
احکام اور انبیاء کے اتباع سے محروم تھے لہذا بت پرستی اور افعال فنیہ سے اجتناب نہ کرتے
تھے اور بعض اس قسم کے تھے کہ واسطے انکشاف اسرارِ نبی کے ضرورت الہام کی سمجھتے تھے
اور خود بھی منتظر الہام کی رہتے تھے اور جب یہ حال اونکا تھا تو حکماء عیسائی بھی اوس ملت
نبی کے باب میں دو قسم ہو گئی بعضے علی حلی تقریر کرنے لگے اور ملتِ نبیہ کو نہایت عمدہ سمجھ کر کہنے
لگے کہ واسطے انکشاف اسرارِ نبی کے خود خدا نے مجسم ہو کر مسیح کے جسم میں ظہور کیا اور مسیح کا

ایسا ہی عقیدہ
ہمارے صاحب
والا صاحب
پایا جاتا ہے
ایسا ہی قول
جناب صاحب
پایا جاتا ہے
ایسا ہی
جناب صاحب
عقیدہ ہے

مصلوب ہونا ذریعہ نجات کا ہو گیا اب اتباعِ شریعتِ موسوی کا نظاہر ضرور نہ رہا روحانی بہت
 باقی رہ گئی ہے اور واسطے معرفت ذاتِ خدا کے نیچر نہایت عمدہ ہدایت کرتی ہے دوسرے
 قسم کے عیسائی کہنے لگے کہ یہ ملت نیچر پر مخالف ہے شریعتِ والہام و احکامِ انبیاء کے اور فلاسفہ
 کے حالات کا کتبِ نیچرل سے استدراک کر کے اونکی الہاد و زندقہ و کفریات سے نفرت
 کرنے لگے اور اونکے حالات کو اپنی کتب میں نقل کر کے یہ ثابت کیا کہ انسان تعلیمِ الہی کا محتاج
 ہے اور الہام و وحی اور بعثتِ انبیاء کی ضرورت ہے مجوزِ نیچر سے کوئی انسان نجات حاصل
 نہیں کر سکتا ہے الغرض عیسائی فلاسفہ ہی مختلف طواریں اختیار کرتے ہیں رفتہ رفتہ ہمارے
 نیچر کے مذہب نے یورپ میں زور پکڑا ہے کہ فی زمانہ ستر لاکھ اہل یورپ جن میں خاص
 کے چھیانوے ہزار اور خاص شہر لندن کے چالیس ہزار آدمی ہیں اس بات پر متفق ہو گئے ہیں
 کہ خدا کوئی نہیں ہے اور ہر قسم کی عبادت اور رسومِ آبائی کو ترک کرنا چاہیے اور نتائجِ علمیہ
 و قواعدِ عقلیہ پر عقیدہ رکھنا چاہیے اور واسطے حاجتِ روا کی شہواتِ نفسانی کے نکاح کی
 بھی قید نہیں ہے مذاہب کی پابندی سے ذہن کند ہوتا ہے اور وہ لوگ بادشاہ یا کسی حاکم
 کا اتباع ہی بُرا جانتے ہیں الحاصل جب سے ہمارے جنابِ نیچرل اسٹ لندن کو تشریف
 لگئے اور اشخاصِ مذکورہ کی دوستی میں نیچر کی طرف رجوع لائے تب سے ہندوستان میں
 اگر وہ ہی منصوبہ باندھا ہے کہ رفتہ رفتہ مسلمانوں کو بھی ویسا ہی بنا دین لیکن اگر پہلے ہی
 صاف صاف فرمانے لگتے تو بڑا مطلب ت ہو جاتا کیونکہ دفعۃً واحدہ مقررات و مسلمات
 مذہبی سے تمام اہل اسلام کا منحرف ہو جانا مشکل تھا لہذا ابھی خدا کو علتِ اول اور رسول کو منجبر
 اسٹ ملنے جاتے ہیں باقی اتباعِ احکامِ شریعت کو پابندیِ رسومِ آبائی و منصب قرار دیتے ہیں
 اور علمِ اصول و تفسیر و حدیث و فقہ و تقلید و اعتمادِ اقوال علماء دین و زہد و عبادت و غیرہ کا چھ
 طرح استیصال کرتے جاتے ہیں اور اپنے نام سے خواہ غیروں کے نام سے اس قسم کی تقریر
 ہی چہاتے ہیں جنہیں احکامِ اخروی و حقیقتِ معاد و جنت و نار و غیرہ سب باطل ہے جاؤں
 اس تمسید کو خیال کیجئے کہ تو تیرے بڑے عمدہ کام کیا کہ دین کو سہیلا اور ابدنس نے نہایت مفید
 اخبار جاری کیا ہم ہی وہ ہیں کہ رہے ہیں حالانکہ تو تیرے شخص سے جسے دین پر دست

بجای رہیں کٹھنک کے جاری کرتے ہیں کوشش کی تھی اور ایسے صرف ایک نقشی اور
 نثار آدمی ہے اسکی تحریرات حرف واسطے زبان دانی انگریزی کی پڑھائی جاتی ہے نہ وہ محقق
 مسلم الثبوت اور دین بین بے نہ بڑا حکیم فیلسوف ہے ہاں نچرل کاملاح ہے وہ بھی ساتھ عقائد
 تثلیث کے اسکی تفہیرات و تحریرات سے ہرگز کوئی ہدایت اتباع احکام انبیاء کی اور باوجود
 و نجات اخروی و امور مادی نسبت توحید کی پائی نہیں جاتی انٹرنش پاس کنیز اسے لڑکوں کو
 فن انشا سکھانے کے واسطے اسکی اسپیکٹیکل پڑھائی جاتی ہے و گہرے فطن کیا کہ اپنے
 اخبار میں ہر قسم کے توہمات و خیالات لکھتا ہے مگر کس کام کے ہیں بہتیرے اخبار نویس کیا
 کیا کہ نہیں لکھا کرتے ہیں غالباً ایسے ثانی کئے سے حضور والا اسی واسطے خوش ہوئے
 ہیں کہ تہذیب لاطلاق اور ایسے کے اخبار کامضمون واحد ہے اور توثر ثانی تخریب انکا
 اسی واسطے افکار ہے کہ جس طرح توثر نے دنیا دین پر دسنت قائم کر دیا حضور ہی حالت
 موجودہ اسلام کو مثل روس کٹھنک کے سمجھ کر ملت پنجہ پر اہل اسلام کو قائم کیا چاہتے ہیں
 مگر ہلوگ خدا سے امید رکھتے ہیں کہ ہمارا دین اسلام جس طرح فلاسفہ قدیمہ کے نام ہی محفوظ
 رہا اور متحرکہ وغیرہ فرق ضالہ سے نقصان نہ پہنچا اب بھی غالب اور قائم ہی رہے گا چنانچہ
 فلاسفہ نچرل اسٹ کے خرافات کا بیان محض نصیح اوقات ہے ہم مسلمانوں کو انکی کتابوں
 سے کیا غرض ہے نہ وہ ہمارے مقتدا ہیں کہ انکی جرح و تعدیل سے بحث کیا ہی نہ وہ
 ہمارے اصول مذہب کے موافق ہیں کہ انکی ملت پنجہ ہماری نظر میں کچھ حقیقت کہتی
 مگر مجبوری ہے کہ ہمارے جناب فلسفہ آج ہر مسئلہ شرعیہ میں پنجہ پنجہ کے سوا کچھ بھی
 کہتے لہذا بعض کتب سے بقدر ضرورت تھوڑا سا حال فیلسوفان نچرل اسٹ کا لکھا جائے
 اسٹار و صاحب کا کلام مندرجہ کتاب ایڈوانسڈ ریڈر یہ پی کہ مذہب پنجہ اپنے
 بعض شکلوں میں اکثر تربیت یافتہ لوگوں کو مغرب سے مگر وجہ ذیل سے واضح ہو گا کہ یہ تفہیرات
 مذہب حقیقی کے پنجہ سے پرہیز کرنا مناسب ہے یہ مذہب طبعی اس لائق نہیں ہے کہ آدمی
 نیک پاک اور ہنسکے فلاسفہ قدیم و جدید کی مکاری اور دور و غلوئی اور نفس پروری اور لٹ
 اور ضعف ایمان و عادات و خصائل اگر بیان کیے جاویں تو انکو زیادہ تر ناچیز بنا دیں گے

بڑے حکیم اور عقلمند غیر اقوام کی ہمیشہ انسان کی جمالت کی معرفت اور خدا کی تعلیم کے محتاج ہونے پر
 کیا یہ ثبوت کافی نہیں ہے کہ اکثر عقلا مذہب نیچے کی ناقصانیت کے معترف رہے ہیں اور کیا فی خدا تہ
 خود پھر بالبدایت باطل نہیں ہے وہ اس قدر سوالات کے جواب میں عاجز ہے کہ خدا کو کون
 اور خدا کو مخلوق کے ساتھ کیسا اور کس قدر تعلق ہے اور عالم کب اور کیونکر بنا اور انسان کیونکر
 پیدا ہوا اور اسکی بدایت کب ہو ہے انسان کی فضا اور بقا کا کیا حال ہے یہ مذہب نیچے زمانہ
 اخروی کی نسبت سخت تاریکی میں چھوڑتا ہے یہ نہیں بنا سکتا کہ گناہ کیا ہے اور کیونکر عاف
 ہو سکتا ہے اور انسان کس طرح خدا کے نزدیک راست باز ہو سکتا ہے اور انسان کی بہلا
 کمالات میں ہے اور نیکی و بدی کیا ہے یہ مضطرب کم زور خجش کرنے والوں کی
 رہنمائی کے لیے کوئی قاعدہ معین نہیں رکھتا ان سوالوں کے جواب ہمیشہ غیر مقرر اور مختلف
 ہو کیے ہیں جیسے کہ ایک شہر عظیم کی ہلی چلی آواز میں نیچے سے اوپر کو جاتی ہیں پس ایسی حال تعمیر
 کہ آفتاب کلام الہی کا آسمان پر تابان موجود ہے انسان کو کیا ضرور ہے کہ عقل اور نیچے کی کمزور رہنمائی
 کی پیروی کیا کرے انتہی محض اور غفیر اور متوجہ اور کتاب ہارن صاحب شردکسن نو اسکچ پریس
 افسوس صد افسوس کہ نیچے خاص خاص ضروری سوالوں کے جواب دینے میں سرسبز و پندہ و دیگر
 نہیں جانتے کہ نجات کسے کہتے ہیں کیونکر مل سکتی ہے اور کسکو اسکی ضرورت ہے اور غیب
 کیا ہے اور سر اور جزا کسکی نور کا نام ہے اگر تسلیم کیا جائی کہ ہر زمانہ میں عقلا ہونے رہتے تو ممکن
 نہیں کہ کسی نے خدا کی ہستی کا اقرار نہ کیا ہو گا اور اپنے مذہب کی سچائی اور مذہب نیچے کے
 بطلان پر ہی اقرار کیا ہو سقراط اور پلٹو جو بڑی فیلسوف تھے الامام بانی کے محتاج تھے اور
 کہتے تھے کہ کوئی ترکیب انسانی ایسی نہیں ہے جو اس کے اخلاق کی اصلاح کر سکتی وہ امید
 رکھتی تھی کہ خدا سے ضرور کوئی الامام ہو گا جس سے یہ تاریکی دور ہو جائی گی گو ہماری عقل
 علت اول کو ثابت کر سکتی ہے مگر وہ ہندی روشنی اسکی مشیت اور ارادہ کو جو ہر ایک
 کام میں مخفی ہے چمکا نہیں سکتی جو کہ فلسفہ و انتظام عالم سے معلوم ہوتا ہے بالکل کافی
 ہے۔ اگر زمانہ سلف کے فیلسفوں کی تحریر کو ملاحظہ کیا جائی تو معلوم ہو گا کہ نہ وہ صرف ضروری
 و قائل مذہبی سے نا آشنا تھے بلکہ ضروریات میں اختلافات نا آشنا ہی پہیلی ہوتی تھی بعض کی

تعلیم اور مسائل ایسے تھے جنکی پیروی سے نیا گناہ عظیم سے بہر جاتی کوئی خدا کی ہستی کا قائل نہ تھا
 کوئی منکر نہ تھا کوئی بہت سے خدا ماننا تھا جسکو ہوائی یا جینی یا خاکی یا ناری قرار دینا تھا کوئی خدا کو
 جسمانی اور مادی کہتا تھا اور اسکو جو ہر کے ساتھ ایک علاقہ لادبی مین گرفتار سمجھتا تھا اور خدا کو
 تابع ایک غیر متغیر قاعدہ تقدیر کا سمجھتا تھا اور چونکہ ہر ایک ملک کے خاص خاص معبود ہوا کرتے تھے
 فیلسوف ظاہر اسطنت کے مذاہب کی پابندی کیا کرتے تھے اور اسی کی پیروی کرتے تھے
 دستور آباء کی کو سرگرمی سے انجام دیتے تھے اور بت خانوں مین غبادت کو جاتے تھے پھر
 علم پیدائش خلقت کا صحیح دریافت ہونا دشوار ہے اور اس امر کا خیال کہ ایک ایسی طاقت ہے
 جو سب نیست اور چہرے سے ناپیر کر سکتی بقید از قیاس ہے یہی وجہ ہے کہ بعض فیلسوف دنیا ہی
 قادر لایزال قرار دیتے تھے بعض اسکی پیدائش کی وجہ زردن کا اتفاقہ کیجا جمع ہونا تھا بلکہ
 نئے اور بعض جو عالم کی بدایت کو فنی مل تھے وہ نہیں جانتے تھے کہ یہ کیونکر اپنی اس حالت اور خولی
 موجودہ کو پہونچا ہے فیلسوف نہیں جانتے تھے کہ بڑائی کی ابتدا کیونکر ہوتی اور کیا وجہ اسکی
 ہوتی وہ نہیں جانتے تھے کہ خدا مین اور انسان مین کیونکر رابطہ پیدا ہو سکتا ہے گناہوں
 بچنے کی کوئی ترکیب و نکتہ پاس نہ تھی اور نہیں جانتے تھے کہ خدا کس طرح راضی ہوتا ہے
 اور اسکا غضب کیونکر فرو ہو سکتا ہے بعض فیلسوف اپنے تین معبودوں کے برابر تھے
 تھے اثنافرق تھا کہ معبودوں کی لیاقت جلی اور اپنی کسی کہتے تھے سر و کتاب ہے کہ فلاسفہ کی
 رای اسقدر مختلف ہے کہ اسکا شمار دشوار ہے مختصر یہ ہے کہ ایک فرقہ کہتا تھا کہ نیکی ہی غماز
 بھلائی ہے اور خود اپنی آجہو دوسرے فرقہ کہتا تھا کہ حالت مصیبت مین نیکی کرنا جائز نہیں ہے
 بلکہ دنیا کی عمدہ چیزوں کو انسانی خوشی کی بنا سمجھتا تھا تیسرا فرقہ ریخ و دروسے آزاد رہنے کو خوشی
 کہتا تھا چوتھا ایک بسو امر مین یہ اختلاف ہے تو تمام قواعد زیست انسانی کے متعلق
 اختلافات کسقدر رہوں گے۔ بقای روح کی نسبت فلاسفہ کا خیال بالکل نار یک و
 نے بنیاد تھا اسطیلا بسکی کی پیروی روح کا بعد موت کے فایم رہنا نہیں ٹھہراتے ہیں اور
 برے فیلسوف کی بھی ایسی ہی رای معلوم ہوتی ہے ایسویک سکی نسبت بالکل غلط
 ہے اور جنہوں نے اسکی نسبت کچھ کہا ہے نہایت مشکوک ہے جیسے سقراط نے مورخ

قبل اپنی وفات کے اپنے دوستوں سے کہا میں امید کرتا ہوں کہ میں کیونکو پاس جاؤنگا اور ایسے حاکموں کے پاس جو اس سرنیک میں مگر یہ امر یقیناً نہیں کہہ سکتا اگر اعتقاد کرنا ایسی امور پر جائز ہو تو اعتقاد اکتاہوں امید کرتا ہوں کہ کسی اور کو باقی جو مر گئے ہیں اور جو تک کے لیے مفید اور بد کے لیے مضر ہی ممکن ہے کہ میری راہی غلط ہو مگر اس امید سے تزلزلت مجھ کو ہم ہتھیلی پر ایسی اور میری خطا میری زبست ہی کے ساتھ طے ہو جاگی تب سر کی تحقیقات بقای روح کی نسبت بہت بہت فیلسوفوں سے زائد ہے پر یہی جب وہ مقام روح کی نسبت راہی چکا تو کہا کہ خدا جانے کہ انہیں سے کون سچ ہے اور یہ ایک بڑا سوال ہے کہ انہیں سے کون شدنی ہے وہ ہمیشہ کہا کرتا تھا کہ جب تک بن بقای روح کی نسبت دلائل پڑا کرتا ہوں تب تک میری دلچسپی رہتی ہے لیکن جب چہرنا ہوں اور دل میں سوچتا ہوں تو سارا ثبوت ذہن سے جانا رہتا ہے پس جب فیلسوف نوک بقای روح کی نسبت استفادہ شدہ اور مشکوک ہیں تو او کی راہی سزا و جزا کی نسبت کیونکہ صاف ہے کہ وہ فلاسفہ شہوات نفسانی کی پورا کرنے کو بدلا سکتا ہے تے آتش حکیموں کے واسطے چوری اور زنا کرنا بوقت ضرورت کی جائزہ تھا ایسا مسٹر ٹونٹ جو شہرہ صدی کے اخیر میں خدا کو ماننا نہ کر دینا کو ازلی وابدی قرار دینا خدا کی عبادت اور دعا مانگنا خدا سے ضروری نہیں سمجھنا تھا بقای روح کا قائل تھا مگر اسکو مادی جانتا تھا جو کہ سرس ناممکن ہے مسٹر کانس جو اسی صدی کے اخیر میں تھا اور جسے بہت سے اعتراض الہام پرستہ کر کے ہیں کتاب ہے کہ انسان صرف ایک کل ہے اور روح فانی اور مادی ہے اور انبیا تو تقدیر کا حال بیان کیا کرتے ہیں لارڈ ہیرٹ تمام الہامی مابین کے نبی قرار دیتا ہے مسٹر ہانس کتاب ہے کہ کتاب انجیل خدا کا کلام تو ہے مگر اس پر دعویٰ کرنا بیہودہ ہی اور جائز ہے کہ کوئی شخص مجسٹریٹ کے سامنے اپنے اعتقاد کا انکار کرے خدا ہے مگر جو شے مادی نہ ہو وہ کچھ قابل اعتبار نہیں آرل او شفیری کتاب ہے کہ نجات ایک شے کی بات ہے اور الہام ہی ایسا ہی ہے مذہب کو ماننا چاہیے اگر حاکم اسکو ناتمام کرے تو اگر عقل کتاب ہے کہ مذہب بنیاد صاف و عمدہ ہے کہ خدا ہی اس سے زیادہ صاف

نہیں کر سکتا ہے مذہبِ پنجہ کی تحقیق یہت لوگوں کو نہیں ہوتی جیسے خدا کی نہیں ہوتی
 ڈاکٹر مارگن جو ہم عصر ڈاکٹر ٹنڈل کہتا ہے کہ ممکن ہے خدا الہام کرے مگر ثابت نہیں
 ہے کہ خدا نے الہام سے اپنی مرضی ثابت کی ہو لہذا ہم کو نہیں چاہیے
 کہ کسی بات کو بذریعہ الہام کے تسلیم کریں مستشرق کہتا ہے کہ خدا دنیاوی کاموں میں
 دست اندازی نہیں کرتا ہے نہ اس کو دنیاوی نیکی و بدی سے کچھ تعلق ہے اور روح فانی
 اور مادی ہے انسان اپنے چال چلن کا جوابدہ ہے مگر خدا تریسی اور ناشکری خدا کا جوابدہ
 نہیں ہے ہر ایک مذہب یکساں ہے اس امر کی تلاش مست کر کے کون مذہب قابل قبول
 ہے خدا کی رزاقی کا ایدوار رہنا نہ چاہیے اور قصا پر راضی رہنا فرض نہیں ہے لہذا ہر ایک
 بردک بعد بہت سے نفویات کے کتاب ہے کہ روح فانی اور مادی ہے مذہبِ پنجہ خوب شہر
 ہے مگر بہت لوگ اس سے لاعلم رہ گئے ہیں اور کتاب ہے کہ تہذیب کا اصول اپنے جی کو
 خوش کرتا ہے فرس کی اونگ و رتوی اور نفس پروری اور لالچ اور ہوس سے آسودہ
 ہونا چاہیے اگر محفوظی کے ساتھ آسودگی ممکن ہو اور خاکساری بیہودگی ہے اور انسان
 صرف دنیا ہی تک ہے عرض ہماری فطرت کی حرفِ رغبت و میلان طبعی کا پورا کرنا ہو
 کثرت از دواج قانونِ فطرت و مذہبِ پنجہ کا ایک خاص حصہ ہے اور زنا بھی کرنا قانونِ
 فطرت کے خلاف نہیں ہے ڈو بوڈیوم جو اٹھارہویں صدی میں تھا کہتا ہے علت و معلول
 میں کسی قسم کا لگاؤ نہیں خیال علت اول کے تعلق کا ایک تصور کی بات ہے ورنہ مجبور
 ہو کر ایسا ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ ایسا خیال نہیں کر سکتے ہیں کہ جب ایک نتیجہ ایک علت میں پیدا
 ہو تو پھر ویسا ہی ہو اگر علت کے طریقے سے ایک فہم علت اول کا قائم کرنا بے فائدہ ہے
 بلکہ ناممکن ہے عقل قبول نہیں کرتی کہ دنیا کی علت سے پیدا ہوتی ہے کوئی تفریق ایسی مضبوط
 نہیں ہے کہ خدا کی ہستی کو ثابت کرے نفس کشی اور عاجزی نیکی میں داخل نہیں ہے
 بلکہ قوتِ مدرکہ کو کمزور کرنے والی ہے غرور اور دلالت اور فصاحت اور صفائی اور استحصال
 قوامی جسمانی کا نیکی ہیں زنا کرنا ثباتِ طاعت بہت ضروری ہے اگر زنا کثرت سے انجام
 ہو جائے تو برا نہیں معلوم ہوگا اور زنا لگہ خفیہ کیا جائے تو رفتہ رفتہ اوپر گناہ اور برائی کا خیال

جانتا رہیگا اسی زمانہ میں ڈاکٹر اور ڈاکٹر برائے اور دی البرٹ اور فریڈرک وغیرہ ہیں
تھے ان لوگوں کی باہمی تحریرات سے معلوم ہوتا ہے کہ نظام ہر صوف اور بیاطن ملحق تھے گو
خدا کا ذکر کرتے تھے مگر انڈرل لگی اور مضحکہ مین خدا کو علت اول بناتی تھی مگر عالم سے جو علاقہ
جانتی تھی روح کو مادی سمجھتے تھے اور بعد مرثیہ انسان کو معدوم مطلق جانتے تھے اور قیامت
اور سزا و جزا کے قائل نہ تھے و اگر ہلوٹس نہوت نفسانی کا آسودہ کرنا ضروری سمجھتا تھا اور
زنا کرنا بنظر انتظام نیچر کے جائز سمجھتا تھا اور کہتا تھا کہ انسان اگرچہ اوسکو گناہ سمجھتا ہے مگر بعض
وقت ضروری اور مفید ہے کہ اس کو گناہ ہے کہ جو کام تم کو سوچو کہ تمہاری طبیعت
اوسکو اچھا سمجھتی ہے تو ہنس رہے برا سمجھتی ہے تو برا ہے نہ فعل کے حسن و قبح کو عقلی ٹھہرتا
تھا انہی شخص کو مقتضیاً و محصلہ بطولہ اور کتاب نیچرل تھیالوجی مولفہ ڈاکٹر چارلس صاحب مین
بحوالہ ڈاکٹر نیچرل لیچن بعض نیچرل اسٹ کا یہ قول لکھا ہے کہ جہاں تک ہوا تک علم و تجربہ
ہوا اوس سے یہ نہیں کر سکتے ہیں کہ مادہ و ترتیب و اصل انتظام عالم مین ہی ویسا ہی نہیں
ہو سکتا جو ایک مبنی اور عقلی خدا سے ہو سکتا ہے یہ بات سوچنی کہ زیادہ مشکل نہیں ہے
کہ عناصر کی ترکیب خفیہ طور پر عمدہ ترتیب انتظام عالم کو پیدا کر سکتی ہے بہ نسبت اس شکل
کے کہ واجب الوجود کو ترتیب و انتظام عالم کا سبب بطریق نامعلوم مان لیا جاوے بلکہ ذیل
بات کو مان لینا از روی قیاس کے برابر درجہ رکھتا ہے اگر یہ مادی عالم قیاسی و مبنی علت
کی علم پر منحصر ہو تو اوسکا ہی ایک و سبب و در عالم ماننا پڑیگا اور اسی طرح الی غیر التنا
نسایم کرنا ہوگا اس سے تو یہی ہنس رہے کہ اس مادی عالم کے باہر نظر کو نہ دوڑا واجب ہم
یہ سوچ لینگے کہ ترتیب انتظام کا مادہ اسی عالم مین موجود ہے تو فی الحقیقت ہم ایسے عالم
کو خالق قرار دینگے انہی دو درجہ علت ہوتے ہوئے ایک علت العلل تک پہنچو کیا
ضرور ہے اس سے قریب تر یہ ہے کہ پہلے ہی عالم کو اصلی علت مان لیا جائے مگر جب ہم
اس زلی عالم سے آگے قدم رکھو گے تو حکم استدراک کا البتہ شوق پیدا ہوگا جو کبھی ختم نہ ہو
خیالات متفرق و اصول جدا گانہ دلائل کا واسطے اثبات خدا کے پیش کرنا ایک بے
مسنی اور مبہم بات ہے اور قابل قبول نہیں ہے یہ کیوں نہ مان لیا جائے کہ اس مادی

جہاں کی ترتیب حصص کی ایسی ہو جو خود بخود منظم ہو جانی ہو جیسا عالم کو جو کہ واسطوں و اثبات کسی علت کا اثر ہو
 ویسا ہی علت اعلیٰ کی واسطہ بھی ہو اور اگر دلوں کی ترتیب کساوی ہو تو علت بھی مساوی ہو سکتی ہے نہ ہی
 محض اس تقریر پر صنف کتاب مذکور نے جو اپنی راہی لکھی ہے اس کا حاصل تقریر یہ ہے
 کہ جہاں کی ہدایت معلوم ہے لہذا اس کے واسطے علت اول درکار ہے مگر خدا کی ہدایت نہیں
 ہے بقدرہ باب نقائص و فوائد نیچرل لیچن میں لکھا ہے کہ اس عالم سے چند صفات
 خدا کی ہم پاسکتے ہیں یہی ہیں کہ وہ انہی اور حاضر و ناظر اور واحد و قادر اور دائم ہے مگر اس کے
 سوا یہ نہیں پاسکتے ہیں کہ وہ پاک اور عمدہ بھی ہے نہ اس کا رحیم ہونا یا تے ہیں نہ کسی دوسری
 صفت کا ثبوت ہے کیونکہ عالم میں صرف مفید اشیاء ہی نہیں ہیں بلکہ تکلیف و ضرر کی بھی
 ترکیب عالم میں موجود ہے جس سے کہہ سکتے ہیں کہ گو حکیم مطلق ہے مگر ہر حکمیت کی طرف
 رجوع نہیں ہے مثلاً سانپ کے منہ میں زہر بلا دانت ہے کہ مقصود اس کا نیکی سے برا
 ہونا نہیں ہو سکتا گو عالم کی ترتیب سے خدا کی باریک بینی ہے مگر یہ کہا جا سکتا ہے کہ بانو وہ
 رحیم ہے یا تو ظالم ہے پاک یا ناپاک ہے صفت عدل بھی ہم ٹھیک نہیں پاتے ہیں آدمی کی
 ترتیب اور سلسلہ اور حالات سے ہر کو کسی قدر خدا کا عادل اور پاک ہونا خیال ہوتا ہے مگر
 نہ ایسا کامل جیسا کہ چاہیے بعض نیچرل اسٹ نے اس بات میں کوشش کی ہے کہ خلقت
 کی برائی اور بھلائی کو تو لے تو بھلائی کا پلہ گراں ہوگا اور وہ لوگ علم حساب کو بھی دخل دے
 ہیں تاکہ خدا کا رحیم اور مہربان ہونا دکھا دیں مگر جملہ لوگ اس کا فیصلہ نہیں کر سکتے کیونکہ ہم کچھ
 نہیں پاتے ہیں اس خلقت سے کہ خدا عادل اور نیک سمجھا ہے اور نیکی کا پلہ ہمارے ہی ہونا
 بھی قابل قبول نہیں ہے علاوہ اسکے یہ بھی مشکوک ہے کہ نیکی زیادہ ہے یا بدی بعض کو
 یہ دلیل لاتے ہیں کہ انسان زندگی کی خواہش کرتا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ بہتر
 زیادہ ہے مگر یہ دلیل غیر کافی ہے بلکہ خواہش زندگانی کی بخوف تکلیف موت کی ہو سکتی
 ہے الہ بطولہ محصلہ قدر الفروۃ الغرض فلاسفہ نیچر اسٹ کے توہمات کا کما شک بیان
 کیا جاوے گا جو کیفیت ہے وہ سن لیجئے کہ تہذیب یافتہ قومیں ایسے ہی خیالات عقلیہ
 و تجربہ سے کہان تک الحاد و زندہ قیامت کی نوست پہنچی ہے لینے مستعار رین حساب

صاحب ممبر پارلیمنٹ نے جو حال بیان فرمایا ہے اور ہندو پٹریٹ مورنہ سمیت دوسرے شہادت کے
کالم میں نقل کیا ہے اسکا یہ مضمون ہے کہ ہم بہت خطرہ کرتے ہیں اس حال سے کہ ایک
بڑا گروہ اپنے بٹریٹ لاکھ اہل یورپ جس میں انگلند کے جیسا سٹی نیز اور خاص لندن کے چالیس ہزار
آدمی ہیں اس بات پر متفق ہو گئے ہیں کہ خدا کا انکار کرتے ہیں اور ہر طرح کی عبادت اور رسوم
آبائی کو ترک کرتے ہیں اور سچائی عقائد کے نتائج علیحدہ کو اور سچائے قانون خدا کے
قانون عقل بشری کو قائم کرتے ہیں اور ازواج و سلطنت کے منکر ہیں ان کے اصول میں حقوق
صرف محنت کے ہیں اور وہ کہتے ہیں کہ اب ہم مذہب کو نہیں مانتے ہیں کیونکہ مذہب ہمارا
دشمنوں کو کند کرتا ہے الم فخر قد قدا لضرورة عقلائی اہل اسلام تمام تقریریں تہذیب و اخلاق
کی ملکہ و کلہ ہیں کہ جو اقوال اور لوگوں کے بیان ہوئے ہیں وہ یہی تعلیم رفتہ رفتہ ہم لوگوں کو
جناب نیچرل اسٹیمپ ہی کر رہے ہیں یا اور کچھ ہے پہلی رسوم آبائی و مذہب کے اصول و فروع
خاک میں ملا یا بعدہ یقین کہ مذہب اسلام پر قائم رہنا داخل حماقت ٹھہرایا اور پیر تہذیبین
ہوئی کہ دیگر مذہب کو بھی جانچنا چاہیے جو مذہب موافق نیچر کے ہو اسکو قبول کرنا واجب
اجماع امت و جمہور اہل اسلام کا استماع بھی غیر ضروری ٹھہرایا حدیث صحاح ستہ بھی جس اصول
سے صحیح و مستند سمجھی جاتی ہے اس اصول کو محض ناقابل وثوق قرار دیکر یا شاخوہ نمائندگی حدیث
عقل پر رہ گیا علم اصول و فقہ و سیر و پابندی قواعد کے واسطے اخذ معانی حدیث و قرآن کے
سب ہیکار کر دیئے گئے ایک قرآن رہ گیا تہا وہ یہی تعلیم روحانی و اصول نیچرل مبرہنی
کیا ہے نہ حقیقت و ظاہر پر بلکہ جس اصول پر اشخاص صحت از الخطا کی اقوال و اجتہادات و اجماع غلط
ٹھہرائے گئے ہیں قرآن شریف کا بھی ساتھ الفاظ و ترتیب موجودہ کے قائم رکھنا نہایت مشکل
ہے فرائض پر عمل کر لیا اور ملال و حرام کے احکام کا استخراج کیا چہ ہے ہر مسئلہ میں آیات
قرآنی متشابہہ اور جمل ٹھہرنے کے جب حدیث کی طرف رجوع لاوینگے ارشاد ہوگا کہ قطعی ہے
کوئی بھی حدیث نہیں ہے جب اجماع امت کی طرف ہم لوگ چلیں گے تو حکم ہوگا کہ اجماع
ثانی نسخ اجماع اول کا ہوتا ہے لہذا ضرور ہے کہ پہلے کوئی شخص خلاف کرے سو وہ شخص
ہم میں جیسا کہ اگر شکل تہذیب الاسلام سے واضح ہوتا ہے اور احکام معاد جب کا خوف ہر مسلمان کو

وہ تو تہذیب الاخلاق کی بدولت ایسے وابہیات ٹھہرے ہیں کہ جاہلون کے ڈرائے کیو اسطو
 بناتے گئے ہیں جنت اگر حقیقت پر محمول ہو تو نڈیوں کا چکڑ ہے اور حورین کشمیری کبیلا
 ہیں تو تشرانی و ایدلسن لاثانی بنجانے پر اور موجودین ٹھہرے پر افتخار ہے مسلمانوں کی صورت
 اور وضع اور اخلاق و علوم و ذہن و عبادت و پیروی و مریدی و نشست و برخاست و تمام حالات
 پر سب و شتم کی بوجہ رہے غور کیجئے تو دین اسلام میں حضرت اعلیٰ نے کیا باقی رکھ چھوڑا
 اور آئینہ حد اچانے کیا کیا ہوتا ہے ابتدا سے انتہا تک تہذیب الاخلاق کی سبقت پر
 نذیر و تھمق کے ساتھ سوچ کر دیکھیے اور اون سبکے نتائج کو جمع کیجئے تب معلوم ہو جائیگا کہ حضرت
 کیا چاہتے ہیں اور اس بہرہ و سد پر نہ ہنا کہ کہیں کہیں محرمات شرعیہ سے احتساب رکھنا
 ارشاد ہوا ہے یا صرف نماز روزہ کے جواز کا فتویٰ ہی لکھ دیا ہے کیونکہ محرمات شرعیہ سے
 احتساب کا تعین حسب وقت بحث میں آئیگا اور وقت سارا ملمع کٹل جائیگا قرآن تو خود ہی طاہر
 محمول نہیں ہے نہامی جنت و حالات و وزخ سے زیادہ صریح ہوگی او سکونے مانا ہو
 جو کسی دوسرے حکم حرام و حلال کے اثبات کا حوصلہ رہیگا باقی رہی حدیث مقطوعی و قطعی
 ٹھہرنا کسی حدیث کا ممکن ہی نہ رہا کہ کیا جواز وہ تو عقلی ہے اور حسن و قبح اشیاء کا جب عقلی
 ہے تو نیچرل اثبات صاحبون سے پوچھتے پہرا کیجئے کہ آپ لوگ کسی چیز کو جو مفید بدن انسان ہو
 حرام جانتے ہیں یا نہیں جیسا کہ کٹی سے حکم ہوا کہ اگر کیا چاہو مان لپیچو چاہو بہر ہی جلسہ آئندہ کے
 منظر رہنا علیٰ ہذا القیاس نماز فرض کی ترکیب و تعین کو سمجھو اور اس قسم کی نماز نہ سمجھنا جتنی تہذیب
 یافتہ قومیں ہلکو حقارت سے دیکھیں جنکی خاطر تمام دین و ایمان کو سلام کر کے رخصت ہونے
 آئے ہو بلکہ وہ ہی نماز ہوگی جو روحانی تربیت سے متعلق ہے ایسا ہی روزہ کا حال ہے اور
 زکوٰۃ تو خود ہی حضرت نے اپنی ایک تقریر میں اورادی ہے اور حج کو کسی طرح جائز ہی نہوگا
 وہاں تو بہت باتیں قبیح موجود سمجھی گئی ہیں اسی واسطے ایک تقریر میں صرف نماز روزہ کی قید
 لگا دی ہے زکوٰۃ اور حج کو اورادیا ہے اور بالفرض وہ بھی فرض ہوں مگر اونکی تفصیل سائل
 کا ہرگز ثبوت ممکن نہیں ہے خبر تو سب کچھ ہے ذرا حضرت انسان کی پدایت کا حال سنئے کہ علماء
 جدیدہ کے ذریعہ سے جتنے مقابلہ بین قرآن ہی حجت نہیں ہے کیا تحقیق کیا گیا ہے کتاب

ڈسٹوٹ آف مین جو فٹنٹ دارون صاحب کی ہے اور اوسمیں علم طبعی متعلق حیوانات کا ذکر ہے اوسمیں لکھا ہے کہ آدمی پہلے جانور تھا بندر اور لنگور سے صورت بدلتے بدلتے انسان ہو گیا ہے اسی واسطے ہمارے جناب نبجل انشٹ نے پہلے سے تمہید شروع کر دی ہے یعنی سرگزشت آدم بن حضرت آدم کا پایا جانا دنیا کے جانور و نہیں اور او نہیں ہیں رہنا بسنا بڑا ہونا ارشاد ہوا ہے ایک کنایہ سی نہر تصریح کا کام نکالا ہے یہ تو قصہ نجر ہے ملک و ہمسیمہ کا اس واسطے نکالا ہے کہ شیطان کے خوف سے لوگ یہ نہ سمجھیں کہ مذہب حق کا سر کرنا خطرہ شیطانی ہو گا ورنہ کیا استقدر خود حضور عالی نہیں سمجھیں ہیں کہ کسی کتاب علم حکمت و شریعت میں کوئی قوت ایسی نہیں مذکور ہے جو روح کی اطاعت نہ کرے اور دشمنی نفس انسان سے رکھتی ہو اور نفس انسان اوسکا دشمن ہو اور سوامی و سوسہ فاسدہ دلون میں ڈالنے کے اوسکا اور کچھ کام نہو پہلے تو تبیین الکلام کی تصنیف کے وقت قوامی ہمسیمہ کو بصیغہ جمع شیطان ٹھہرایا تھا اب اچھا خاصا ایک بلیں دم کے جسم میں قائم کر دیا اور اس نام کی قوت بھی پیدا کر دی قطع نظر قرآن و حدیث کے بڑا وثوق اعتماد و سرخ عقیدت جناب عالی کو مستر ایدلسن کے اسپیکٹیکل پر ہے جسکی مماثلت تہذیب لاطلاق کے ساتھ قائم کر کے افتخار ہو رہا ہے حالانکہ اوسکا بھی کوئی قوت ایسا نہیں لکھا جس سے قوت مختصرہ جناب کا ثبوت دیکھا جانا میں نے جہان تک غور کیا استقدر قول حکما کا پایا کہ انسان میں دو قسم کی قوت ہیں شریفہ و زریلہ دل کو ملکیہ و دوسری کو ہمسیمہ کہتے ہیں کیونکہ ضم ثانی مشترک ہے درمیان حیوانات اور انسان کے مگر کوئی یہ نہیں کہتا کہ قوامی ہمسیمہ عداوت روح سے رکھتی ہیں یا او نہیں سے کوئی قوت خاص موسوس اور مخالف روح کی ہے بلکہ قوامی مذکور کی حفاظت کرنا اور اوسکے فوائد سے بھائی زندگی اور اوانکو خیر خواہ طبیعت جانتے ہیں اور اوانکو بمنزلہ ایک بڑا انسان کی سمجھتی ہیں علی بن ابی القیس بعض علماء اہل اسلام کا یہی قول ہے کسی شخص نے کوئی قوت سوافق ایجاد جناب عالی کے ثابت نہیں کی ہے اور ہم پہلے یہ لکھ چکے ہیں اور بیان کرتے ہیں کہ صوفیہ کرام جو اپنے ہی نفس کو اپنا دشمن اور بمنزلہ شیطان سمجھتے ہیں اوسکی بجا وجہ ہے کہ وہ لذت دنیاوی کی طرف میل کر کے خدا کی یاد سے کبھی غافل ہونے پر راضی

دہین لوگوں میں اکثر پیش زیادہ اور چھوٹے کم ہوتا ہے جہین وہ پیش تندرست و اسکی جوانی کی
 آگ بگڑ جاتی ہے اور اسکی بڑے ہونے کی امید نہیں ہے زور کا گت جانا بڑا نقص ہے
 لہذا پیش کی حفاظت کرنی چاہیے اور اسکو بالکل بچا دینا نہ چاہیے نہ بالکل اسکی موافق کام
 کرنا چاہیے اسکول میں طالب علموں پر زیادہ سختی کرنے سے پیش زائل ہو جاتا ہے پیش
 کی بی ترتیبی قلیل کو گوارا کرنا اور اس کے حفظان کی احانت کرنا ضرور ہے ورنہ عمدہ عمدہ ہزار
 کیونکہ سید امونگی عالم فخر و محصلہ قدر و ضرورت غور فرمائیے کہ قوامی بہیمہ خواہ پیش پر کیونکہ ابلیس
 تو یہ خدا کی آگے جو آیات قرآنی میں مذکور ہے اور کیونکہ کما جائیگا کہ وہ مصداق **لَا تَعْلَمُ شَيْئًا**
 اور **فَاكُنْ قَدْ عَدُوًّا** وغیرہ آیات کا ہو سکتا ہے وہ تو ہنر لہ روح انسانی کی ہے اور کوئی قوت
 ایسی نہیں پائی گئی جسکی تعریف حضور والا نے لکھی ہے فخر و علاوہ اسکے جب قوامی بہیمہ
 انسان کے ساتھ مرتبہ ہیں تو آدم و حوا بھی انسانیت سے خارج نہ تھی اور انکی قوت تاقیہ
 زندہ نہیں رہ سکتی حالانکہ ابلیس جب کائنات کا سرچرہ سے قرآن میں مذکور ہے اور جسے آدم کو
 اغوا کیا تاقیامت زندہ ہے اور پیش ایسی چیز ہے جو مخصوص واسطے قوامی بہیمہ کہ نہیں
 ہے بلکہ قوامی شریفیہ کے جوش کو بھی پیش کہتے ہیں مثل جوش رحم جوش سخاوت جوش
 محبت وغیرہ لامحالہ قوت بہیمہ پر گز ابلیس نہیں ہو سکتی اور سالکین مسلک پنجویں موقف
 ساتھ ہمارے جناب نچرل اسٹ کے نہیں رکھتے ہیں ہاں بعض قدیمی فلاسفہ کا یہ قول
 معلوم ہوا کہ وہ بعد مر انسان کو تسخیر کے قائل تھے ایسی کیا تاقیہ حضور معلوم ہے ابھی باقی رہی
 ہے شاید انکار معاد کا اسی دن کے واسطے کہنا یہ اور اشارہ میں مہور ہا ہے مخفی نہ ہے کہ
 ہمارے جناب عالی نے نچرل تھیالوجی کو مسلمانوں کے دھمکانے کیواسطے رشی کا سنا
 بنا رکھا تھا وہ تو خوب معلوم ہو گیا اب یہ بھی بیان کرنا ہیکہ ضرور ہے کہ نچرل فلاسفی کو مذہب
 ہی زیادہ یقینی خود ہی اپنی تحریرات میں تسلیم کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وجودِ فلاح اور
 سکون ارض اور خضر عناصر اربعہ کا اور مضمون اسند ترجمہ تفسیر آیت **كَمْ مِّنْ نَّاسٍ خَلَقْنَا ثُمَّ كَفَرُوا**
فَالْأَرْضُ خِلَافٌ علوم جدیدہ کے یہ مگر اسقدر عرض خاکسار کی بھی یاد رہے کہ انکار وجودِ فلاح
 پر گز قیامت میں نہیں ہے اور کوئی استعمال عقلی ثابت نہیں ہمیشہ آپس میں راہی فلاسفہ

کی اونکی نسبت بدلتی رہتی تہی چنانچہ شروع رسالہ میں کی قدر لکھا گیا اور سکون ارض کی
باب میں کوئی آیت قرآن شریف میں نہیں ہے اور عناصر اربعہ کا حضور موجود ہے ہاں فلاسفہ مذہب
وجدیدہ میں کچھ بحث جاری ہے وہ ماخن فیہ سے خارج ہے پہلی استدرا عرض کیجاتی ہے
کہ انہو کلام کو ساتھ بران کے ذیل دیا اور زیادہ عناصر کا نام لکھ کر تفصیل بھی چھوڑ کر تقلید قوی پر نچاٹے
سنی سنائی باتوں سے الزام دینا اچھا نہیں ہے جس مسئلہ علوم جدیدہ میں بحث کہ فی مثل
ہو اپنی تحقیقات بیان کیجے اور اسکا جواب لیجے اس سے کام نہیں جاتا ہے کہ فلاں
نے ایسا خیال کیا ہے اور فلاں حکیم نے یوں سمجھا ہے کسی کتاب کی عبارت بھی نقل
کیجیے اور دلائل بھی ظاہر کر دیجیے افسوس ہے کہ اقوال علمای اہل اسلام بلکہ جمہور اجماع
امت و کتاب و سنت کو کو کسی انسداد میں پیش کرنے سے قیامت غصہ آتا ہے اگر قوال
اہل یورپ پر اعتقاد جم جاتا ہے تو دلک غیر مرکبات بسا الا سوا ی عناصر اربعہ کے بیان تو
کیجیے کہ کیا کیا ہیں اور کیا ثبوت اونسکے وجود کا ہے کہیں مرکبات عناصر اربعہ کو تو آپ نے
غضریات میں داخل نہ سمجھ لیا ہوا اور اپنا مشاہدہ جو حضور نے لکھا ہے کہ بتولون میں ہر
ہوے لطف سے لیکر بچہ تک بننے دیکھے ہیں عجیب استدلال ہے خدا جل نے آپ نے کیا کیا
ہے اور کیا سمجھا ہے کتب علم تشریح کے مضامین کا حوالہ دیجیے ورنہ اس قسم کو استدلال
سے ہموک معاف کیجیے جب حضور علی کسی مسئلہ علوم جدیدہ میں بحث کا ارادہ رکھیں اسنے کلام
کو اتمام اور غیر بدل نہ چھوڑیں ورنہ مجرد خیالات حضور کے اہل اسلام کی نظر میں کچھ وقعت نہ رکھتا
ہے مانا کہ جناب پکی نیچرل اسٹ میں مگر یہ تو ارشاد فرمائیے کہ معجزات انبیاء کو باب میں جناب
غالی کا کیا اعتقاد ہے اور قیامت کا انا اور عالم نظام عالم کا فنا ہو جانا کس قاعدہ نیچر کے موافق
ہے اور یہ بھی فرض کیا کہ خدا کو آپنے ایک علت اول مانکر منکرین علت اول کو غلطی پر سمجھا
یا اونکو متحد جانا ہو گا نیچرل اسٹ حکما میں بھی بعض کا یہ قول ہے کہ علت اول کا وجود ضروری
ہے تو یہی فنا ہو جانا تمام نیچر کا کس دلیل سے حضور نے سمجھا ہے اور اگر نیچر میں یہ بات
جائز ہے کہ اوسکے خلاف بھی ظہور میں آتا ہے بامساوی ادویات و محسوسات کے غیر محسوسات
پر بھی یقین لانا درست ہے تو وجود ابلیس کی بحث بیفائدہ ہے اور مجکو یہ بھی سمجھا دیجیے کہ

کہ وجود خارجی ملائکہ کا انچرل کو کس قاعدہ سے مطابقت رکھتا ہے اور حضور کی تحقیق اس باب میں کیا ہے
 کہ بذریعہ انچرل کے علم انسانی ختم ہو گیا ہے یا آئندہ اسرارِ نبی کے کہلے جانے میں اگر شقِ اخیر صحیح ہے
 تو مخبرِ صادق کی تکذیب کی کوئی وجہ نہیں ہے نہ بعدِ حقیقت معنی قرآن و حدیث میں ہو سکتا ہے اور
 میرا یہی سوال ہے کہ انسان کی پیدائش کی ابتدا اور تمام کیفیت اس کی انچرل کی کس کتاب سے
 جناب نے تحقیق کی ہے جو صفاتِ دعویٰ کر دیا ہے کہ قرآن میں نبی انسان کا بیان ہی میں بہت
 مشتاق ہوں کہ انچرل کی کتب سے مطابقت مضامین کی کر دیجیے اور کیا آپ کے انچرل تھا لاجی تصدیق
 کر سکتی ہے کہ انبیاء صاحبِ حی تھے اگر تھے تو کیا دلیل اور سپر فاکٹم ہے اور ختم ہو جانا نبوت کا حق
 نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر انچرل کی کس اصول پر سمجھا گیا ہے یا حضور کو ختم رسالت سے ہی
 انکار ہے اور جناب نے جو خطبات احمدیہ میں دعویٰ کیا ہے کہ جو مذہب موافقِ نبی کے
 نہ وہ غلط ہے لہذا میری یہ گزارش ہے کہ انچرل کے عقائد تو پہلے بیان کر دیجیے اور یہ بھی ضرور
 ارشاد کیجئے کہ انچرل اسٹ فلاسفہ میں یا ہم اختلافات اقوال میں ہیں یا نہیں اگر ہیں تو جو حق
 معتقد اور مسلم کون کون حکیم ہیں اور کس کس کتابِ نبی پر حضور کو اطمینان ہے اور آپس کے
 اختلافات انچرل اسٹ صاحبوں کا کیا علاج حضور نے سمجھا ہے خود ہی تحقیق کر لیا ہے یا
 ہی ایک شخص بلکہ جو لندن میں حضور کا دوست تھا اور سچ کے ذکر پر مہلتا تھا سب کچھ
 اعتقاد درست کر گیا ہے اور جو قاعدہ متفقہ منقولات کا حضور نے اسلام کے احادیث
 و کتب سیر و اجتہادیات وغیرہ میں بڑے زور و شور سے لکھا ہے اور اجتہادیات صحابہ تک
 پیکار ٹھہرائے ہیں اور اشخاص جائز الخطا کے اتباع اور تقلید کا نام ظلمت اور ضلالت ٹھہرا
 آیا وہ منقولات فلاسفہ و اقوال حکما کے باب میں ہی جاری ہے یا وہ لوگ خدا اور رسول
 سے وصیہ برکرام سے زیادہ معتقد ہیں کہ جس کتاب میں جو کچھ لکھا ہو یا جبکہ مقولہ بیان ہو
 وہ انسان و صدقنا کہنے کے لائق سمجھا گیا ہے اور تبیینِ کلام کی جلد اول میں واسطے تصدیق
 ہر نسخہ میل کے جو قاعدہ جناب نے بیان فرمایا ہے اس میں سلسلہ اسناد کی واسطے ضرور
 نہ سمجھا گیا اور وہ ہی قاعدہ کتب سیر اہل اسلام کے واسطے کیوں نہیں ارشاد ہوا اور میل
 منسوط اعتقاد حضور کا کس اصول پر ہو گیا تھا و اتفاقِ جمہور اسلام و اجماع امت محمدیہ جو حضور

اس واسطے بیکار سمجھا ہے کہ اپنی متفقین وہم شربٹ شخاص کا اجماع کس لائق ہے اور جائز ہے کہ غلط ہو مفید یقین نہیں ہے اور آزادی رای کو ٹبری دہوم دہام سے رونق دی ہے تاکہ کوئی مسئلہ قطعیات میں نہ پہنچاؤ فرمائیے کہ اقوال فلاسفہ کے باب میں بھی وہ ہی قواعد شرعی ہیں کچھ اور قاعدہ ہے ہکواؤنکی مسلمات کو قطعی کر دیکھائیے اور عنون منت فرمائیے وڈونہ خزا الفضا اور میری سمجھ میں نہیں آیا کہ جناب الانے دیباچہ خطبات احمدیہ میں شاہ ولی اللہ صاحب کو تین قول در باب تکالیف شرعیہ کی نقل کر کے دو قول مردود اور ایک قول مقبول کیا سمجھ کر لکھا ہے کیونکہ قول ثانی چہرہ صفر ۲۰ تہذیب خلاق میں ہے اوسکا حاصل مقصود یہ تھا کہ خدا تعالیٰ نے اپنے بندوں کو ایک حالت مرض فزع عیسان و از نکاب مور غیر مرضیہ میں مبتلا سمجھا کہ اپنی طرف سے معاد وہ انبیاء کو بطور طبیب حاذق کے بھیجا اور انکو وہ علم دیا اور کتاب عنایت کی جو اس وقت مرض سخت کے اسباب علامات و کیفیات حدوث و تدابیر دفع مرض و اصلاح سور و فراج عباد و تدابیر معالجہ جمیع اقسام و خواص دویہ مرکبہ و مفردہ و فراج و تاثیرات و بدک و منافع و مضار و معتدات و تعینات اوقات استعمال دویہ و تدبیر برہنہ و انتظام ستہ ضروریہ و غیرہ قواعد کے جامع اگر وہ مریض اوس طبیب کی طرف رجوع نہ لائو تنگی اور اوسکی دوا نہ کرسکے تو خود ہلاکت میں پڑینگے کیونکہ نافرمانی کا نتیجہ ہلاکت ہے اس قاعدہ سے کوئی دفعہ انحراف نہیں کر سکتا ہے کیونکہ عقل انسان کی اگر بہت کام آوے تو وجود باری تعالیٰ و وحدانیت بعض خلاق مناسب انتظام معاشرت و تمدن و سیاست کو سمجھ سکتی ہے مگر آدراک تمام امور مرضیہ الہی کا اور طریقہ نجات اخروی و احکام معاد وغیرہ فوائد کثیرہ کا عقلاً محال ہے اور کوئی نہیں سمجھ سکتا تھا کہ عبادت معبود حقیقی کی کس طریق پر مقبول ہے بلکہ عقول عباد میں اختلافات کثیرہ واقع ہوئے یہاں تک کہ جو لوگ ضرورت بخت انبیاء کے قابل نہیں آتے انکے جو دبار باری تعالیٰ و وحدانیت و صفات باری و اخلاق انسانی میں بھی مختلف ہیں حکما پرینچل اسٹ کے حالات جانی و وحال کے زمانہ میں بھی وہ ہی کیفیت موجود ہے اور جمع ہونا تمام عباد و مکلفین کا ایک سلسلہ اور قاعدہ پر متحد ہے جیسا کہ تجربہ سے ظاہر ہے لامحالہ کوئی صاحب شریعت و السام الہیانا چاہے کہ اس مرض اختلاف کے بھی دفع کر نیکا معالجہ ہو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ بعض کو ضرورت طبیب

حافظ کی رہتی ہو گی کہ وہ اپنی عقل سے اگر اپنا علاج خود ہی کرنے سکے گا تو ضرور غلطی واقع ہوگی اور اگر فریض خود ہی علم طب کو کما حقہ سمجھتا ہو تو دنیا میں ہی کسی طبیب کی حاجت نہ رہے بلکہ ہر فریض طبیب سمجھا جائے اور یہ محالات سے ہے اور احکام الہی کا عقل سے سمجھ لینا بغیر علم انبیاء کے ممکن نہیں ہے پھر عبور جملہ رضیون کا ادویہ کے نفع و ضرر اور امراض کے رفع و یون کی تدابیر اور سبکات متفق ہونا طریقہ علاج واقعی پر مستعد رہے ایسی حالت میں جناب والا کا یہ فرمان کہ میں اسکو نہیں مانتا اور پوچھتا ہوں کہ دوا کا کرنا باعث نجات کا تھا یا مصاحب کے حکم کا مانتا تھا اگر بے حکم مصاحب کے ہی وہ دوا کرتا تو نجات ضرور پاتا اس لیے کہ اس دوا سے نجات پانا قدرت کا قانون تھا جو کسی طرح بدل نہیں سکتا فقط نہایت حیرت انگیز ہے کیونکہ بالبدیہ بہت ظاہر ہے کہ صرف دوا کا استعمال واسطے شفا کے کافی نہیں ہوتا ہے جب تک وزن باتین اختیار کی جاوین یعنی طبیب چل کر منع کرے وہ ترک کیا جاوے اور جس کا حکم دے وہ اختیار کیا جاوے اور جو دوائی وہ استعمال کیا دے پس اس سول طبیب حاذق کا حکم مانتا اور اسکی تشریحت پر بھی مستعد ہونا اور اس کے طریقہ علاج کو قبول کرنا ضروری کوئی فریض ایسا نہیں ہے کہ وہ علم طب خود ہی جانتا ہی ہو اور خود ہی خواص ادویہ و طریقہ استعمال سے واقف ہو ورنہ تمام عباد انبیاء کے برابر ٹھہرنیکے حالانکہ ایسا کسی کا قول نہیں ہے نہ ممکنات عادیہ سے ہے اور جب ایسا نہیں ہے تو رضیون کو وہ دوا یعنی شمع مرضی الہی کیونکر خود بخود مل سکتی ہے جس سے مرض کفر و عصیان دفع ہو جاتا آخر کسی نہ کسی ماہر فن سے رضیون کو دوا چھینی پڑتی اور جائز ہے کہ سبب اختلافات راہی بنانے والوں کے بعض کی مٹی خراب ہوتی ہے کیونکہ وہ طبیب حاذق نہ سمجھا جاتا جس کا علم قطعی ہو اور علاج واقعی اور وہ ہی ادویہ اور خواص ادویہ کے بھی بیان کرے اور اسکے ذریعہ سے تباہی و تباہی کو مٹا دے اور بالفرض کوئی دوا کسی کو عقلاً معلوم نہیں جاسکتی مگر نام ادویہ و تدابیر علاج خود بخود کیونکہ حاصل ہو سکتی تھی وہ اسی طبیب کا کام تھا کہ ہر مرض کی تدابیر اور جملہ ادویہ کے خواص و طرق استعمال بیان کرے آپ کی تقریر سے ضرورت بحث انبیاء کی باقی رہتی ہے نہ تعلیم شراعی کی بلکہ تعلیم فیاسوف نہیں ہیں ہر ایک کا فرض شرک و فاسق و فاجر انبیاء سے مستغنی قرار پاتا ہے چنانچہ

مکرمین انبیاء کا گمان تھا کہ اللہ کی ضرورت نہیں ہے اور ایسا مذہب جو حضور نے یہ لکھا ہے کہ نبی کی ایسی طبیب کی تکمیل ہے جو نہ تو خود کسی چیز کو امت بناتا ہو اور نہ کسی کو بلا لے لے کر شہر تار ہو بلکہ ہر چیز کی قدرت نے جو اثر رکھا ہے اس کو بنانا ہوتا ہے کہ جو لوگ صحیح ہیں اپنی حفظ صحت کے اصول جانیں اور جو بیمار ہیں وہ حصول صحت کی دوا کو پہچانیں اور مذہب بہ نسبت اسکے کہ صرف بیمار علاجوں ہی کے لیے ہو سکتا ہے عام ہو جائے الخ اور بعد اس تحریر کے یہ بھی ارشاد ہوا کہ یہ مذہب قانون قدرت و کتاب و سنت کے موافق ہے خاکسار عرض کرتا ہے کہ حالت صحت جملہ اشیاء کی عقلی ہے یا شرعی اگر عقلی ہے تو اس کو ثابت کیجئے جو نہ قبول کیجئے شائع و بعض اشیاء کو امت اور بلا لے ہی بتایا ہے کیا آپ غافل ہوئے کہ بلحاظ اختلاف اوقات و مصالح و حکمت الہیہ کے بعض اشیاء بعض نبیاء کی وقت میں ظلال اور بعض کے وقت میں حرام کیے گئے ہیں اور بعض شے تبدیل ہوتی رہی ہے علیٰ ہذا القیاس عبادات کا حال ہے ایسا ہی حال مریضوں کا ہے کہ ہر وقت کے مناسب استعمال ادویہ کا اور تدبیر علاج کی بدلتی پڑتی ہے بعض اوقات میں جو دوا سم قاتل ہے اس کو دوسری کسی وقت اور حالات مرض کے لحاظ سے طبیب حاذق امت شہر دیتا ہے وگذا اعلیٰ صرف اثر بنادینے سے ہر وقت اور ہر مرض کے حالات اور ہر زمانہ کے فساد کا علاج ممکن نہیں ہے مثلاً نیچر کے ذریعہ سے معلوم ہے کہ سنگیہ قاتل انسان شہر لاکن جائز ہے کہ اس کو ایک ایسے مرض میں دیا جائے اور اس تدبیر سے استعمال کیا جائے کہ وہ امت ہو جائے علاوہ اسکے ہم نہیں تسلیم کرتے ہیں کہ قبل بعثت انبیاء کے یا بحالت نہ مبعوث نہ کسی نبی کے تمام عباد مرض سے خالی اور جمیع المراج تھے یا ہو سکتی تھے خواہ حفظ کر سکتی بلکہ غایۃ الامر یہ کہ اگر ایک مرض نکار وجود باری تعالیٰ یا شرک سے حفظ کر سکتی تھی لامرض اگر کتاب امور نامرضیہ الہی کا علم ہی نہ تھا جو بذریعہ انبیاء کے مرض شہر آیا اور صاف صاف بتایا گیا دیکھو بہت آدمی ایسے ہیں کہ بہ سبب واقفیت اقسام امراض کے نہیں جانتے ہیں کہ بہت پر کنا چہرہ کا مقدمہ ہے لقوہ کا یا ہوا کی کیفیت مزاج ایسی ہو گئی کہ ضرور ظلال قسم کا مرض خاص قسم کے افرحہ میں پیدا ہو گا تو وہ حفظ صحت خود نہیں کر سکتے لامح الا کوئی طبیب حاذق اس کو پہلے سے تدبیر بنا سبب شہر لے کر اس کے لانا چاہیے اور

غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض خلاطین فساد موجود ہو جاتا ہے اور مرض سہل سمجھتا ہے بلکہ ناواقف ہوتا ہے حالانکہ وہ مرض ہی ایسی طرح عباد کا حال ہے کہ اپنے اوہام و طنین سے کسی فعل کو حسن اور کسی کو قبیح سمجھتے تھے اور یہی اتفاق ارادہ نہیں ہوتا تو کیونکر ایسا کہ ہر فعل کا حسن و قبح ٹھہرانا اور اوعین مرضی و نامرضی الہی کا ہونا بذریعہ انبیاء کے ضروری نہیں ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ کسی نبی کے وقت میں کوئی حکم شرعی تبدیل نہ کیا جائے کیونکہ ہر نبی قبول آپ کے حرف تاثرات اور یہ کا موافق قاعدہ عقلیہ نبی کے بنانے والا ہے ویکو سجدہ تحت کہ انبیاء سابقین کے زمانہ میں حرام نہ تھا اور شریعت محمدیہ صلعم میں حرام ہے یہ وہی ایک دوا ہے کہ اب بلا ہل ہو گئی ہے اور سب کے روز جو امر حرام تھے وہ اکثر اب حلال ہیں تو یہ قرآن شریف سے ملتا دیکھیے کہ انبیاء نے ایک شیخ کو کہی امرت اور کہی بلا ہل ٹھہرایا ہے یا نہیں اور آپ کے مسئلہ تقریر کی مخالفت کتاب سنت سے شاہ ولی اللہ نے خود ہی بیان کیا ہے اوس سے چشم پوشی کس واسطے اختیار فرمائی ہے مہربانی فرما کہ کتاب سنت سے اپنے دھڑی کو ثابت کر دیجیے اور حجۃ اللہ الباقیہ کی تمام عبارت کو دیکھ کر ارشاد فرمائیے کہ آپ کی مقررات عقلیہ و تاویلات بعیدہ کو وہ کس خوبی سے روچکے ہیں اور کجا جواب بھی بخور کر لیتا مناسب ہے فافہم چونکہ آپ کا اعتقاد فلاسفہ کے عقول پر ہے اور نیچرل اسٹ اکثر انبیاء کے منکر ہیں اور بعضے انکو بھی مثل ایک حکیم کے جاتے ہیں لہذا آپ بھی ہمارے سید عالم صلعم نیچرل اسٹ سمجھتے ہیں اور خلاف نیچر کے جو قول قرآن و حدیث میں نظر آتا ہے اوسکو صاف باطل کہنا خلاف مصلحت جانکر تاویلات بعیدہ سے ابطال کر دیتے ہیں اور یہی صاف صاف فرماتے ہیں کہ چونکہ نیچرل کے خلاف ہو وہ باطل ہے سچ تو یہ ہے کہ حضور کی خبر میں ہر ایک قول فلاسفہ کی تصدیق موجود ہے مگر کمین صاف صاف کہیں رپرہہ کنایہ اور اشارہ میں ہے اور حضور کی بدولت وہی سامان نظر آتا ہے جو یورپ میں ستر لاکھ آدمی کا حال ہو گیا ہے ابھی تو قریب وہی برس کے اجراء تہذیب الاخلاق کو گذرا تھا نہیں آئندہ دیکھا جائیے کہ کیا افادات مارے ہوتے جانتیگی اب حضور والا کینیست میں کتنی نہایت ادب سے دست بستہ عرض کرتا ہے کہ آپ اپنے عقیدہ نیچر کی طرف دعوت کرتے

اہل اسلام کو مسلمات و اجماعیات و عقائد و حدیث و تفسیر و تقلید ائمہ دین سے باز رکھنا جائز
ہے نہ تو یہ بھی صاف ارشاد فرمادینے کے کہ کس کس حدیث کو آپ مفید یقین سمجھتے ہیں تاکہ باقی
احادیث سے انکار صحیح آپ کا معلوم ہو جائے اور ہر منجملہ عقائد کے صرف وجود باری تعالیٰ حکیم
فلسفی ہونا رسول صلعم کا آپ کے نزدیک سلام ہے جیسا کہ گول گول عبارت سے ترشح
ہے یا قرآنی و احکامات و حلال و حرام ہی آپ کے نزدیک ثابت ہیں اگر ثابت ہیں
تو ہیئت مجموعی نماز کی اور عام مسائل زکوٰۃ و صوم و حج کے حضور والا کے نزدیک مسلم
یا نماز سے مراد کوئی ترکیب خاص ہے اور زکوٰۃ وغیرہ بھی قابل اصلاح ہیں جو مسئلہ چاروں
فرائض کا آپ تسلیم کریں اور اس کی نسبت میں اور ہی سوال ہے کہ آپ کے نزدیک ہر
اصول پر قطعی شہاد ہے اور اس کی نسبت کیوں کر تاویلات و احتمالات کا انسداد کیا گیا ہے
آخر وہی احادیث ہیں جن پر یقین کرنے کی آپ نے کوئی راہ نہیں رکھی ہے اور وہی
اجماع اشخاص جائز الخطا کا موجود ہے جو مسئلہ استسراق و وجود البیس میں تھا اور سب
جہم کا مسئلہ قائم تھا اور آپ نے بنے بکلف سکوا اور دیا اور قول مجتہدین و صحابہ و تابعین کو
آپ کے نزدیک محض امیات ہو لہذا ضرور ہے کہ چاروں فرائض کے وہ مسائل
لکھ دیجیے جن کی نسبت مرتبہ یقین کا باحاطہ شکل ازادی رہی و مفید احادیث وغیرہ کی حاصل
ہو سکے بعدہ ہر طرح حلت و حرمت شہاد کی اگر کل نہیں تو بعض ہی بیان کر کے اس طرح
ثابت کر دیجیے کہ آیت قرآنی میں تاویل ہو سکے اور آزادی راہی کا او سمین دخل نہوا اور اگر حدیث
سے بھی حرمت کسی شے کی آپ کے نزدیک ثابت ہو تو اس حدیث کو بھی اپنی اصول
سے مطابقت کر کے قطعی کہہ لیں نہ تو روایت بالمعنی ہو نہ احتمال غلطی فہم راہی
نہ وہ نقص موجود ہوں جو آپ نے بحث حدیث کی شکل میں لکھے ہیں اور اگر آپ مجبور
تو ہر صاف لکھ دیجیے کہ ہمارے نزدیک سوای نام صلوٰۃ و زکوٰۃ و صوم و حج کے اور کچھ
نہیں ہے علیٰ ہذا القیاس حلال و حرام کی نسبت بیان صحیح فرمادیجیے ایک مسلمان
ایسے دھوکہ میں پڑے ہیں کہ حضور والا کے نزدیک نماز و روزہ حج زکوٰۃ ہیئت مرتبہ یقین
قطعی اور یقینی ثبوت سے فرض با واجب ہے اور بعدہ ہر کچھ بھی سمجھا دیجیے کہ فرائض

تو عقلا و نچرل کے ذریعہ سے سمجھ میں آئے مشکل میں یہ چاروں دو لطیف ذوق منہرہ اذوق معلوم
 بطور اشارہ ارشاد فرمائی ہیں یا وہ موجود تھی اور اسکے استعمال سے خود ہی قائمہ و نچرہ سے ٹھکانہ
 تھی اور یہ اگر گمان یہ ہے کہ جناب الہ اہل اسلام کے ایمان کو اپنے ایک ارٹکل میں قطعاً نہیں
 ٹھہراتے ہیں بلکہ باعتبار منقولات کے ان کا ایمان لانا قرار دیکر الزام لگانے ہیں مگر خود حضور کے
 ایمان کا جزا و یقیناً مان لینا محتاج برہان ہے اور ترجیح بہتر لازم الہیہ بلکہ عدم امکان خود یک
 باری کا عقیدہ دوم سے صاف نہیں پایا جاتا صرف عدم موجودگی میں گفتگو کی گئی ہے اور یہ افہام
 منہوز محل کسب میں ہے کہ موالید خواہ عناصر کا آخر تک پہونچ کر جو اصلی مادہ ہر ایک کا باقی رہتا ہے
 وہ ضرور ہے کہ ایک ہی علت سے ظہور میں آوے بلکہ استحالہ عقلی اصول نچرل سے نکلتا ہے کیونکہ
 علت واحد سے معلول واحد ہی قائم ہو سکیگا نہ متعدد اور کیونکہ ثابت ہو سکتا ہے کہ تینوں موالید
 آخرین واحد رہ جائینگے چنانچہ خود ہی حضور کی تقریر سے واحد رہ جانا یقینی نہیں معاً ہم متواتر
 رہ گیا تعلق کسی نسبت کا الہیہ ہر ذات موالید سے علیحدہ داخل صفات ہوگا اور صفات
 موالید اسی وقت تک ان لیے جائینگے جب تک تشخصات و صورتوں کا اطلاق رہیگا کہ
 بعد عدم سمجھنے تمام تشخصات کی سبب ایک ہی علت پر تمام کیا جانا فرض کیا جائیگا تو بخیر ذات ایک
 کے موالید ملتہ ہیں سے کہ نہ رہیگا پس ضرور ہے کہ ہر ایک کی علت اخیر جداگانہ ہوہر کس طرح علت
 اول کا لفظ لکھ ذات واحد بتوالی پر آپ کے مذہب میں یقین کا مرتبہ حاصل نہیں ہو سکتا
 مان احتمال کے طور پر قرار ممکن ہے باقی رہو رسول اول تو اصول نچرہ سے کیسے ایک انام
 سے بڑھ کر نہونگے تاہم جس قدر امور کا نام آپ کے نزدیک سلام ہے اور وہ مجموعہ موجود
 مراد نہیں ہے جو ہر لوگ مانتے ہیں اور کستہ کی تعلیم کیواسطے ثبوت انبیاء کی ضرورت نہیں
 بلکہ عقلا و نچرل اسے سمجھتے ہو اور وہ لوگ اتفاق الہام و وحی و نبوت کی طرف رجوع کرنے سے ہی
 دور بہا گئے ہیں اور بالفرض نبی کی ضرورت ہی ہو مگر عام انبیاء کیواسطے دلیل نبوت اور کچھ
 نہیں ہے سوای اسجزہ کے اور سجزہ صریحاً خلاف نچرل کے ہے یعنی آتش کا واسطے انبیاء
 کے ہر دو اسلام ہونا اور موسیٰ کی لکڑی کا سانپ بن جانا اور آسمان سے سوا
 پانی ڈال دینا وغیرہ معمولات کے دوسری چیزوں کا برہنا اور ہوا و طہور کا سلیمان کے حکم

تالیع ہو جانا اور جانور و ناکلام کرنا اور تہرین سے ناکہ کا پیدا ہونا اور مردہ کا جی اٹھنا اور شوق انقر
 واقع ہونا اور تھوڑے سے کمانے کو بہت سے اشخاص کا سیر ہو کر کھانا
 اور پیراوسکا بدستور باقی رہ جانا و غیر ملک میں ہجرات کوئی حکیم نچرل اسٹ ہرگز تسلیم نہیں کر سکتا
 کیونکہ خلاف قانون فطرت ہے اور جو مذہب خلاف قانون فطرت و قواعد قدرت ہو
 آپ کے نزدیک بطل ہے لامحالہ نبوت پر ایمان لانا آپ کا یا تو بلا دلیل اور غیر قطعی تقلید ہو گا
 یا بالکل نہ ہو گا اور جب نبی کی یہ کیفیت ہے کہ وہ خیر احسان و فرائضی تنظیم عالم و غیر محسوسات
 و غیر مسلمات فلاسفہ امیر معاویہ میں سکھاتے تھے تو ان کا خود ہی مذہب اصول جناب صبیح بنو کا
 یہ حال تو آپ کے اقوال خدا و رسول و عذاب ثواب و طاعت و حرمت اشیاء و فرائض واجب
 کا ہے پھر آپ کس بن کی طرف دعوت کر رہے ہیں اور بیفائدہ پردہ اسلام میں کتنا بے شک و
 کیون نام لیکر عوام کو شیعہ میں الدیاسہ ہے جب تک آپ کے اصول و فروع ملت نچرہ کا حال
 اہل اسلام کو معلوم نہ تھا تو ہوا کہ کبار سے تھے مگر آپ پر اسوج سمجھا کہ چارے اصول و فروع
 بحث کرنی چاہیے اور جب تک کسی دعویٰ کو برہان سے ثابت نہ کیجے پھر کہ ان احوال و اشخاص
 جائز انوط کا حوالہ دینیجے ورنہ یہ کنسٹیٹیکا کر اتنا کہ حضور کسی ایک مذہب پر یقین نہیں کرتے ہیں
 وہی حالت باقی ہے جو پھر چند زمینی وین وینچرٹ ہے ہجری میں آپ نے لکھا ہے کہ مجھ پر
 عمر میں ایک ماہ ایسا گذرا کہ تھوڑی دیر کے لیے میں نے خیال کیا کہ شاید چینی مذہب شیخ
 الی تو اور سفر کی سیر میں مجھ پر ایک ایسا زمانہ گذرا کہ تھوڑی دیر کے لیے میں نے خیال کیا
 کہ شاید عیسائی مذہب حق ہے کیونکہ ہر مقام پر جو خوبی و محنت اور برکت خدا نے عیسائیوں کو
 دی ہے وہ اور کسی کو نہیں دی بلکہ کتر میں عرض کرتا ہے کہ اس قدر اور بھی فرمانا ضرور تھا
 کہ جب ستر لاکھ ملحد و ناکا حال لندن میں سنا اور بعض سے ملاقات اور دوستی ہو گئی اور
 اونکے مقولات بدل جم گیا تو یقین ہو گیا کہ مذہب نچرل تہیالجبی حق ہے اور انبیا و پی
 و ثوق ہے مگر پھر بھی خاکساریہ امید رکھتا ہے کہ جب مذہب کے باب میں حضور کی ایسی
 طبیعت واقع ہوئی ہے کہ بہت جلد انقلاب ہو جاتا ہے تو کیا عجب ہے کہ میرے اس سالہ
 کی تالیف میں سنی مشکور ہو اور حضور والا انصاف کر کے تالیع معقول ہو کر ہمارے دین

اسلام کو ساتھ تمام اصول کے اور مع اکثر فرع کے قبول کر لین خدا سے پوری توفیق ملے گی
 کہ ایسا ہی ظہور میں آوے آمین یا ارحم الراحمین خاتمہ آب میں اپنے بہائی مسلمانوں کی
 خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ ہمارا دین اسلام مثال وس چراغ کے ہے جس پر ہزاروں پرندے
 گرنے ہیں اور بھانے کا قصد کرتے ہیں مگر آپ ہی جل مرتے ہیں فلاسفہ اور ملاحدہ اور زناؤ
 اور فرقہ صائے نے ہمیشہ جاکا اسکے اصول و فروع کو مٹا دین مگر الحق بکھلاؤ ولا یعلیٰ الشک مشہور
 قائم ہے اور انشاء اللہ بقیامت قائم رہے گا مگر سب ہی فی زمانہ علوم وینی کی تکمیل نسبت
 سابق کے کم رہ گئی ہے اور ایسی وجہ سے اکثر اہل اسلام اپنی کتب سے ناواقف ہو گئے
 جاتے ہیں لہذا جب کوئی تقریر کسی مخالف مذہب کی تھی میں بمقتضا نسبت گہری تھی آپ وقت
 پر تشریف وہ ہی اکیس جہین ضرور ہے کہ کتاب سنت و اجماع است و ہر شرط مستقیم تشریف
 و سوا او اعظم پر عمل کرنے میں کوشش لیغ رہی اور علما جو وارث انبیا کہلاتے ہیں اور تہذیب
 وقت ظہور آفات جدیدہ کی تقویت اسلام و تائید دین فرماتے ہیں ہدایت است مرحومہ جو
 زیادہ شوجہ ہوں ایسا نہ کہ تھوری سی غفلت میں کوئی فاسد العقیدہ ہو جاوے اور خدا
 و رسول صلعم کے سامنے منہ دکھانے کی جگہ نہیے اسی بہائیہ سید پی بات یاد رکھو کہ گورنر
 علما و فہرین و محدثین و مجتہدین و مرشدین انک گذرے سب کا طریقہ اعتقاد یہی قرآن
 و حدیث و اجماع است اتباع سوا او اعظم رہا اور اسی پر قائم رہنے کی ناکید قرآن و احادیث
 صحیحہ میں وارد ہے کیا کوئی عاقل خیال ہی کر سکتا ہے کہ تمام امت مرحومہ جو بارہ سو برس تک
 گزرتی چلی آئی ہے سب کے سب معاذ اللہ ضیال اور غفلت اور جہالت و فساد عقیدہ
 میں گرفتار تھے حاشا و کلا سہو گوئی یہ دعا ہے کہ ہم کو اپنے اکابر دین کو ساتھ قیامت کی روز خدا تعالیٰ
 اوٹھاوے فاطمہ السمریہ و کلا کر صنی انت ولی فی الدنیا و الاخریہ توفیق مسیما و اکتھم
 بالقرآن لیرہمونا کہ شیطان ہر سب کے پیچھے پڑا ہے اور عبادات الہی سے ہم کو باز رکھنا
 چاہتا ہے مگر لا حول ہیو اور باقیات صالحات کی فکر کہو اتباع سنت و اثر ام شہادت ہو
 جسے کہ منہ نہ ہو و فساد عقائد سے ہوشیار رہو جسے و زرا حکم الحاکمین کے سامنے کھڑا
 ہونا ہے کتاب و سنت پر عمل کرنے سے نجات ہے نہ تو اس روز سفر طوار و اسطیج پانی

اوسیکے ذہن تک علم و حکمت کے پونچے جانیکے وہی عمل خیر کام کو یکا جواز نامہ شہود و بالآخر سہو
 ائیک مسلمات اہل اسلام سے چلا آتا ہے ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ہمارے
 اللہ کے واسطے بڑا قانون حکمت حقیقی الہی کا قرآن شریف پہنچا دیا کہ میں آؤا و سکی
 بڑی شیعہ اپنی احادیث پر حمایت فرما کے میں ہجرت فرما سکتا ہوں ملاحظہ علی حکمت سے
 نجات آؤ وہی رکھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے ایسی باتیں میں نے درودینی سے اور فقہاری
 خیر خواہی سے حق کو باطل سے جدا کر دیا اور صاف صاف سمجھا دیا ہے کہ غلطی میں نہ پڑو
 فساد عقائد و ضعف ایمان سے بچو جب چاہو دنیا طلبی کے واسطے مذہب اسلام کو فریاد
 نہ کہو میرا سید رکام ہے تو بعد اسکے جو نہ مانے اوس پر الزام ہے جس وقت یہ چند چیزیں
 علما کی باقی نہ رہیں گی اور زمانہ آئندہ کارنگ بنا دیکھو گے تو فقیر کی یہ نصیحت بھی یاد گار ہو جائیگی
 اور یہ میری حمد و درود و خیر خواہی دینی کسی وقت تو ضرور یاد آوے گی انشاء اللہ تعالیٰ آمین
 اِنْ اَحْسَنْتُمْ فَلَهُ مِائَاتُ مِائَاتٍ اِنْ اَسَاءْتُمْ اَلَسَمِيعُ الْعَلِیْمُ ۝ ۴۴

قطرہ تاریخ ریختہ قلم عجاز رقم محمد صفدر حسین صاحب ناظر مخلص

نہی تصنیف مولانا علی بخش چو شد مطبوع ناظر گفت تاریخ	گز او تائب دین ہر آن یاد دل شہاب ثاقب شیطان با دل
--	--

تقریظ و تاریخ کتاب شہاب ثاقب از نتایج افکار عالی مولوی علامہ محمد نجف
 پیش او ڈیر او وہ اخبار

ہزار شکر کہ روشن سبب ملت اسلام جناب خان علی بخش افضل العلماء وہ پاس شمع سے ہر دم نگاہ کرتا جو مجال کیا کہ خیال و قیاس سو کوئی	ابھی سے ہندوین باقی سہارت اسلام کہ جسکی ذات سے قائم فضیلت اسلام کہ کس طرح ہوتا ہے بین حالت اسلام چلے خلاف طریق و شہادت اسلام
--	---

اوسى تو چاہیے تقلید سنت اسلام
بجائے کہتے اگر اوس کو حجت اسلام
سلام کرتے ہیں جو بعض حضرت اسلام
خدا کرے کہ اوہنیں ہو ہدایت اسلام
ہے واقعی سبب فخر و عظمت اسلام
فزون ہو جس سے زمانہ میں سطوت اسلام
کتاب النور زیب حجت اسلام
۸۹ ۱۲ ہجری

فلاسفہ سے ہی طلب نہ کیے تھے
لکھی کتاب اوہنوں کی ہی کیا بات تو
یقین ہے اوہ کو بھی آتے یقین اب میں پر
کہ ہے عام جنہیں فی غلو ہم فرض
فروع پائی نہ کیوں یہ کتات عالم میں
مجھی خیال تھا تاریخ کا کہ کیا لکھتے +
کہا یہ دل و دھڑم کر تپش مصرعہ سال

خاتمہ الطبع

المحمد کہ کتاب ستطاب شہاب ثاقب جسکے مصنف مولانا بالفضل والکمال اولہا
حضرت مولوی محمد علی بخش خان صاحب بہادر جج ماتحت گورکھ پور
ماہ جنوری ۱۳۸۵ عیسوی میں طبع جناب نقشبندی لؤل کشور صاحب میں
تمام ہوئی یہ کتاب حضرت مولانا سید احمد خان بہادر سی ایس آئی جج ماتحت بنادر
کے اون خیالات کے جواب میں ہے جنکو وقتاً فوقتاً مولانا ممدوح نے اخبار
تہذیب الاخلاق میں چھپوایا چنانچہ وہ مضمون بھی اول اس کتاب میں نقل ہو کہ
بعدہ اوس پر حاشیہ چڑھا کے کہتے ہیں جو عام کے عقاید کے لیے نافع ہیں اللہ

ولی التوفیق +



صحیحۃ شہادت ثاقب

صحیح	فعل	۱۰	۱۱	صحیح	فعل	۱۰	۱۱	صحیح	فعل	۱۰	۱۱
پہل	اصلی	۱۰	۵۳	خلقت	خلقت	۱۰	۲۵	شمار	اشعار	۱۰	۳۰
حاصل	حاصل	۱۸	۵۴	وصف کم	وصف کم	۱۰	۲۵	اوپرین	اوپرین	۱۰	۵
خبرین	خبرین	۱۲	۵۲	اطلاق براد	اطلاق براد	۲	۳۵	خواہ	جملہ	۱۰	۵
نورہ عقل	نورہ عقل	۱۵	۵۵	اور گھر گھر	اور گھر گھر	۱۳	۳۵	جسام میں ہیں	جسام میں ہیں	۱۰	۵
قائدہ	قائدہ	۱	۵۵	چٹا	چٹا	۱۴	۳۵	قوت	موت	۱۰	۵
گام پلین	گام پلین	۲	۵۵	مہمرا	مہمرا	۱۴	۳۵	پر	پر	۲	۵
ایسا اولیسا	ایسا اولیسا	۱۱	۵۵	عبادت	عبادت	۵	۳۵	بانغ	بانغ	۱۱	۵
انتاع	انتاع	۱۸	۵۵	پوچھنے	پوچھنے	۲۵	۳۵	چٹ پٹ	چٹ پٹ	۱۳	۵
اجاد	اجاد	۲۳	۵۵	دورن دورن	دورن دورن	۴	۳۵	کیا جانا ہو	کیا جانا ہو	۹	۵
اگر پیچ	اگر پیچ	۱۹	۵۶	اپنا	اپنا	۲۵	۳۵	منطق	منطق	۱۰	۵
کبھی کبھی	کبھی کبھی	۲۳	۵۶	برل برل	برل برل	۱۹	۳۱	الغیر القیہ	الغیر القیہ	۳	۱۱
مین	مین	۲۳	۵۸	توسار	توسار	۲۲	۳۱	سینا میں	سینا میں	۱۱	۵
آیات کے	آیات کے	۴	۵۲	کئی غلطی	کئی غلطی	۱۲	۳۴	بہرہ انسان	بہرہ انسان	۱۰	۵
کیا	کیا	۲۱	۶۶	پہرا	پہرا	۲۱	۳۵	یعنی	یعنی	۱۰	۵
بیان کیا گیا ہے	بیان کیا گیا ہے	۱۳	۶۸	دوسرا	دوسرا	۲۲	۳۵	پڑی	پڑی	۱۵	۱۱
فرمایا جاوے	فرمایا جاوے	۱۸	۶۸	ایسی کاتھ	ایسی کاتھ	۳	۳۳	فرایش	فرایش	۱۲	۱۳
رہے گا	رہے گا	۱	۶۹	لاچار	لاچار	۱۰	۳۵	شیات	شیات	۱۳	۱۳
گھر	گھر	۱۳	۷۰	مین	مین	۱۴	۳۵	بہنا	بہنا	۱۹	۱۳
مسک	مسک	۱۱	۷۱	پہنیں	پہنیں	۱۸	۳۵	مین	مین	۱	۱۴
قرودی	قرودی	۱۸	۷۳	منہ میں	منہ میں	۲۰	۳۶	اعراض	اعراض	۴	۱۵
معاذ	معاذ	۴	۷۴	آیات قرانی	آیات قرانی	۵	۳۹	اور ہی	اور ہی	۲۳	۱۸
خدمت	خدمت	۱۴	۷۵	خارجی ہو	خارجی ہو	۱۰	۴۰	زارانی	زارانی	۲۱	۱۹
بہتر ہو	بہتر ہو	۱۱	۷۶	اول	اول	۳	۴۱	مجدد	مجدد	۱۰	۲۰
سرگشت	سرگشت	۴	۷۷	دوس	دوس	۱۲	۴۲	ابھی	ابھی	۳	۲۱

CALL No. { ۲۹۶۰۰۰ ACC. No. ۴۳۹۳۲۰۰۰

AUTHOR..... علی بخش

TITLE..... شباب نایب

R080403

00-00-00

ED AT THE TIME

MAULANA
AZAD
LIBRARY

ش ۲ ش ۲۶ (۴۳۹۳۲ ۹ ۶)
علی بخش
شباب نایب

MAULANA
AZAD
LIBRARY

R17

Date	No.	Date	No.
URDU SLACKS			
R080	R080403		
	36		
R17			

MAULANA
AZAD
LIBRARY



ALIGARH
MUSLIM
UNIVERSITY

:-RULES:-

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1/- per volume per day shall be charged for text-books and 10 P per vol. per day for general books kept overdue.

MAULANA
AZAD
LIBRARY